



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo fin de Grado

**CONTRIBUCIÓN DE COREA DEL SUR AL CUMPLIMIENTO DE LOS
OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO EN AMÉRICA LATINA.**

Autora:

A lba Ch ico R iza l dos

Director

Pab lo B iberbost M oyano

UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS

Madrid, abril de 2016

Tabla de contenido

Índice de siglas	iii
Listado de tablas	iv
1. Introducción	1
2. Finalidad y motivos.....	4
3. Estado de la cuestión	6
3.1. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio	6
3.2. Revisión de la literatura	7
3.2.1. ¿Cómo se ha estudiado el cumplimiento de los ODM?	7
3.2.2. ¿Cómo se ha estudiado la contribución de la cooperación internacional al desarrollo de un país concreto al cumplimiento de los ODM en otro estado o región?	9
3.2.3. ¿Cómo se ha estudiado la cooperación coreana?	10
4. Marco teórico	17
5. Objetivos y preguntas	19
6. Metodología	20
6.1. Recolección de datos.....	20
6.1.2. Datos cuantitativos.....	20
6.1.3. Datos cualitativos	21
6.2. Técnicas de análisis	21
7. Análisis y discusión	22
7.1 Antecedentes: la experiencia de desarrollo en Corea del Sur, modelo de desarrollo de éxito	22
7.2. Características y estructura de la cooperación coreana.....	23
7.2.1. Evolución de la cooperación bilateral coreana	26
7.3. Contribución de Corea al cumplimiento de los ODM en Latinoamérica	27
7.3.1 Bolivia	28
7.3.2. Colombia.....	32
7.3.4. Paraguay	36
7.3.5 Perú.....	40
8. Conclusiones y propuestas	43
9. Bibliografía	46
10. Anexos	50
10.1. Entrevista	50
10.2. Metas e indicadores ODM	54
10.3. Infografía progreso ODM en América Latina.....	58

Índice de siglas

AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CCIC	Comité de Cooperación Internacional al Desarrollo de Corea
EDF	Fondo Económico de Cooperación al Desarrollo del Gobierno de Corea
FMI	Fondo Monetario Internacional
IAEG	Grupo Interinstitucional de Expertos sobre los indicadores de los ODM
KOICA	Agencia Coreana de Cooperación al Desarrollo
KPC	Fondo Coreano para la Creación de la Capacidad Pública y el Desarrollo Económico
KPK	Fondo Coreano de Alianza para el Progreso en Tecnología e Innovación
KPR	Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza
KPS	Programa de transferencia de conocimientos del Gobierno de Corea (<i>Knowledge Sharing Program</i>)
MEC	Ministerio de Exteriores y Comercio de Corea
MEF	Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
TICs	Tecnologías de la Información y la Comunicación
UDAPE	Unidad de Análisis y Políticas Sociales y Económicas de Bolivia

Listado de tablas

- Tabla 1. Objetivos de Desarrollo del Milenio
- Tabla 2. Sistematización de la literatura
- Tabla 3. Estructura de la cooperación coreana
- Tabla 4. Evolución de la cooperación bilateral coreana
- Tabla 5. Evolución de los recursos de la AOD coreana destinados a los países prioritarios

- **Resumen**

El presente trabajo analiza la contribución de Corea del Sur al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) en América Latina desde que se plantearan en el año 2000 hasta la actualidad. Con un especial enfoque en los países prioritarios para la cooperación coreana (Bolivia, Colombia, Paraguay y Perú), estudia como los proyectos de la cooperación coreana en dichos países han contribuido al progreso de los diferentes indicadores de los ODM y por lo tanto al desarrollo de la región.

1. Introducción

La exitosa experiencia de desarrollo en Corea del Sur se ha traducido en que no solamente muchos países la tomen como ejemplo en su camino al progreso, si no que ella misma se erija como colaboradora en la materia al promover la transmisión de su conocimiento y experiencias. El continente latinoamericano, que ha vivido un importante desarrollo en las últimas décadas, pero al que todavía queda un largo camino por recorrer, puede encontrar en la experiencia coreana una oportunidad para replicar patrones exitosos que impulsen su propio desarrollo.

Durante los años 50 y 60, tanto la política exterior de Corea del Sur como su práctica diplomática se orientaban hacia la legitimación de Corea como estado en la comunidad internacional. Ya a finales de los 80, cuando el reconocimiento internacional no presionaba las relaciones exteriores del país, la economía cobró importancia como eje de las relaciones internacionales desde el país. Dentro de una política exterior alrededor del comercio, la inversión y la cooperación, Corea busca el acceso a los recursos, la tecnología y los mercados, también como medio para mejorar su eficiencia en los procesos productivos y es en este contexto donde debemos entender las relaciones entre Corea y América Latina (López, 2012).

Es curioso como la relación entre la República de Corea y América Latina, principalmente económica, en esencia tiene una única dirección. Mientras que el interés coreano en Latinoamérica ha venido aumentando en los últimos años, el interés de la región en Corea no es especialmente destacable. Dado que Corea es un país sin demasiados recursos naturales, el país busca asegurarse el acceso a los mismos y su política exterior se ha venido diseñando alrededor de este interés. En este ámbito, se destaca el incremento en las relaciones entre Corea y la región latinoamericana, que han venido aumentando en los últimos años, especialmente desde los años 90, cuando el país firmó numerosos acuerdos de comercio con los países de la región y comenzó a involucrarse activamente en las instituciones y los foros regionales, como miembro no prestatario del Banco Interamericano de

Desarrollo (BID) en el 2005, con su incorporación a la CEPAL en el 2007 o a través de la negociación de condiciones preferenciales con los países de Mercosur (López, 2012).

Aunque como ya hemos mencionado las relaciones entre Corea del Sur y América Latina han venido aumentando en los últimos años, todavía presentan niveles moderados. El intercambio comercial entre el país asiático sigue las dinámicas que presenta la región con otros países asiáticos, que se traducen en una exportación de recursos primarios y una importación de ciertos bienes específicos, normalmente de carácter tecnológico. Sin embargo, recientemente se ha venido incrementando el número de proyectos de inversión extranjera directa de empresas coreanas en América Latina, que ofrecen perspectivas interesantes de futuro para los años venideros (Rosales, 2015).

Corea se presenta dada su experiencia como un ejemplo para América Latina de cómo la implementación de políticas públicas efectivas se traduce en el éxito en desarrollo. En este trabajo vamos a estudiar como los proyectos realizados por la cooperación coreana han impactado en el progreso de la región latinoamericana como un área del mundo que cada vez cobra más importancia para el país asiático. Este impacto lo mediremos a partir del avance en cuanto al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), como marco principal para el desarrollo de estrategias de cooperación a nivel internacional.

¿Qué son los Objetivos de Desarrollo del Milenio? Aunque explicaremos más en detalle en que consisten a lo largo del trabajo, los Objetivos de Desarrollo del Milenio aprobados en el año 2000 planteaban 8 fines determinados que a su vez se dividían en 21 metas y 60 indicadores diseñadas para el seguimiento en detalle de su progreso¹ Estos objetivos se han convertido en el marco para el diseño de proyectos por parte de la Ayuda al Desarrollo (AOD) ofrecida por los países más adelantados, como elementos a mejorar que se traducirían en el progreso de los países a los que ofreciesen asistencia.

El presente trabajo busca analizar los proyectos elaborados por la cooperación coreana en América Latina y como los impactos causados por estos pueden haber contribuido al avance de los ODM en la región. Para ello nos centraremos en cuatro países que la cooperación del país asiático ha determinado como prioritarios en los últimos años: Bolivia, Colombia, Paraguay y Perú. En cada uno de ellos analizaremos los sectores más relevantes para la cooperación coreana y como han evolucionado en relación a los ODM del ámbito en cuestión, pero también al avance de las metas en su conjunto. Con este fin, empezaremos exponiendo la finalidad y motivos por los que

¹ En el Anexo 1 se incluye la lista oficial de la CEPAL para los indicadores de los ODM

elaboramos este estudio. Después, continuaremos explicando el *estado de la cuestión*, en el que analizaremos lo que se ha estudiado hasta la fecha en materia de cumplimiento de los objetivos en general, de contribución de la AOD de un país al cumplimiento de los objetivos en otro, para después proceder a sistematizar los estudios de la evolución de la cooperación coreana. A continuación, en el *marco teórico*, aportaremos la teoría en la que basaremos nuestro análisis para poder explicar de forma más efectiva los resultados en el avance hacia el cumplimiento de estas metas.

Posteriormente, presentaremos las *preguntas y objetivos* concretos de nuestro trabajo, explicaremos la *metodología* que hemos seguido tanto en la recolección de datos como en el análisis de estos. Para finalizar, el apartado de *análisis y discusión* intentará cumplir dichos objetivos y responder a las preguntas de investigación, de forma que concluiremos nuestro estudio con los hallazgos encontrados, la crítica personal y las propuestas para investigaciones futuras en este ámbito de estudio.

2. Finalidad y motivos

Los recursos destinados a cooperación al desarrollo son un instrumento de la política exterior de los estados y es por eso que estos deciden su destino con especial atención. Tradicionalmente, la asignación de estos recursos por parte de los gobiernos nacionales ha estado condicionada por factores bastante similares para la mayoría de administraciones que han tenido en cuenta vínculos coloniales, relaciones comerciales o posibles intereses económicos futuros.

En este contexto, este estudio es un poco atípico, porque a simple vista la posible relación entre Corea del Sur y América Latina no parece especialmente relevante. Sin embargo, como explicaremos a continuación, este país asiático ha venido aumentando los recursos destinados al desarrollo de la región en los últimos años y está tratando de adquirir una mayor relevancia como socio del subcontinente.

En primer lugar, **este estudio sobre la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio es especialmente relevante porque se enmarca en un año bisagra en materia de desarrollo.** El año 2015 señala la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) planteados en la Declaración del Milenio aprobada en Nueva York quince años antes. Aunque se han producido grandes avances, todavía queda mucho camino por recorrer, pues la mayoría de ODMs no han sido alcanzados, y es por eso que los estados han dispuesto una nueva Agenda del desarrollo Post-2015 con diecisiete nuevos objetivos conocidos como Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Cuando se plantearon, los ODM se erigieron como una Agenda generalizada para el desarrollo a nivel global. Tras su aprobación, muchos países, y entre ellos Corea del Sur, colocaron estos objetivos como una guía para trazar sus actuaciones en materia de política exterior y contribución al desarrollo mundial. De ahí que la Agenda Post-2015 y el diseño de los nuevos ODS vayan a afectar al comportamiento de los estados en este ámbito, porque aunque el fondo de estos objetivos se mantiene, su forma se desdobra en nuevos subsectores a tener en cuenta como objetivos en sí mismos.

En segundo lugar, **Corea busca en la actualidad un rol protagonista que no tuvo en el pasado.** La posición de Corea hoy difiere del papel que desempeñaba en la comunidad internacional cuando se aprobaron los ODM en el año 2000. En los últimos años, Corea del Sur² ha venido cobrando importancia como una potencia a nivel global y en materia de cooperación al desarrollo ha dado importantes pasos que la colocan

² Desde el diseño de los ODM en el año 2000, Corea se ha unido a numerosas organizaciones internacionales y se encuentra en los foros de discusión de más alto nivel, como por ejemplo el G20.

en una mejor posición. Para empezar, en el año 2010 Corea se une al Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE, convirtiéndose en el primer país donante habiendo sido receptor anteriormente. En cuanto a su presencia en las principales organizaciones internacionales dedicadas al desarrollo en la región, Corea es miembro del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)³ desde 2005 e indudablemente Corea está buscando un papel más protagonista como donante a nivel mundial, pero en particular en la región latinoamericana.

En tercer lugar, como hemos mencionado anteriormente, **Corea ha pasado de ser un país receptor a ser un país donante en apenas medio siglo**. Es por eso que la experiencia coreana es un gran ejemplo para los países de la región que pueden replicar los modelos de éxito de dicha experiencia para mejorar su condición. La propia Corea no es ajena a esta situación y hace bandera de su propia historia de éxito que la llevó de tener un PIB per cápita de 1.458\$ en 1960 (muy por debajo de países como Brasil que alcanzaba los 3.038\$ per cápita en esa misma fecha), a crecer en un 259%, alcanzar los estándares de vida de los países occidentales y situarse entre las naciones más desarrolladas del mundo (Weisbrot & Ray, 2011). Corea, que se encuentra en el marco de un importante ciclo de crecimiento económico, ha emprendido un combate contra la pobreza y emplea hoy su *know-how* en los proyectos que emprende en materia de desarrollo en otras regiones del planeta, exportando de esta forma su manera de ver el mundo y ejerciendo una influencia allí donde actúa. Esto le ha llevado a desarrollar un programa para compartir su experiencia conocido como *Knowledge Sharing Program* (KSP) que desde el 2004 emerge como una nueva estrategia de cooperación por la que Corea ofrece su experiencia y apoya a sus países socios compartiendo sus conocimientos con los encargados de desarrollar las políticas públicas. No obstante, la estructura de la cooperación coreana, que explicaremos más en detalle a lo largo del trabajo, es especialmente interesante. Con un sistema dual, Corea divide la ayuda en diferentes administraciones del estado según esta sea de carácter concesional o prestatario.

Por último, **Latinoamérica es una región en crecimiento y con grandes posibilidades en un futuro próximo**. Evidentemente los patrones de crecimiento en la región son muy diversos y los países se encuentran a diferentes niveles, pero el incremento de proyectos de cooperación triangular o cooperación Sur-Sur⁴ está

³ Cabe destacar la relevancia del año 2015 para el país como miembro, pues la reunión anual de este año se ha celebrado en la ciudad coreana de Busan lo que ha proporcionado a Corea una plataforma para el diálogo entre ésta y la región.

⁴ En este tipo de cooperación participa un donante tradicional que proporciona los recursos económicos, un “nuevo” donante que normalmente es un estado de la región y proporciona su experiencia en un área de desarrollo determinada y un estado receptor. En este caso, dado el nivel económico actual de Corea, el país puede desempeñar el papel de donante financiero.

contribuyendo al progreso generalizado de la región. Corea puede desempeñar un papel crucial en estas relaciones triangulares en la región y así incrementar su importancia en el territorio, sirviendo como una de los tres pilares de estas asociaciones triangulares.

Este trabajo, que puede servir como base para un futuro estudio en mayor profundidad que evalúe la evolución de la cooperación coreana en Latinoamérica en los años venideros a partir del rediseño de la Agenda de desarrollo Post-2015. Pretendemos que se convierta un primer paso para el análisis del futuro de la cooperación entre ambas regiones que se espera aumente

3. Estado de la cuestión

3.1. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio surgen en el año 2000 como un marco para crear un plan de acción que mejorase la vida de los más pobres. Estos propósitos, planteados a nivel mundial, establecían metas e indicadores en relación a la igualdad, solidaridad y crecimiento mundial organizados bajo el paraguas de cada uno de los fines que podríamos considerar áreas temáticas. A continuación, podemos encontrar una tabla detallada donde se incluyen los 8 objetivos⁵ diseñados en el año 2000 como marco global.

Tabla 1. Objetivos de Desarrollo del Milenio

Objetivo 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre
Objetivo 2. Lograr la enseñanza primaria universal
Objetivo 3. Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer
Objetivo 4. Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años
Objetivo 5. Mejorar la salud materna
Objetivo 6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades
Objetivo 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
Objetivo 8. Fomentar una alianza mundial para el desarrollo

Fuente: Adaptación propia con datos de la resolución A/RES/60/1 de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

⁵ Es importante distinguir entre Objetivos, Metas e Indicadores en el marco de la Declaración del Milenio. Los Objetivos son los fines que se pretendían alcanzar, expresados de forma cualitativa. Las Metas representan los niveles cuantitativos que se buscaba obtener en un periodo establecido. Por último, los Indicadores son las variables empleadas para cuantificar el avance hacia el cumplimiento de los objetivos.

En este contexto, cabe destacar, que el planteamiento de los ODM ha sido objeto de multitud de debates en torno a la idea de implantar objetivos que se diseñaron como mundiales a nivel país. A este respecto, debemos señalar que el Proyecto Milenio de Naciones Unidas⁶, interpreta los ODM como objetivos a nivel país y no solamente a nivel mundial, señalando la inutilidad del cumplimiento únicamente en países de renta media y con tasas de crecimiento elevadas, como China o India, si este no viene acompañado del avance en los países más pobres.

3.2. Revisión de la literatura

Antes de pasar a hacer el análisis de nuestro trabajo es necesario hacer algunas consideraciones sobre los estudios previos en relación a la cooperación coreana y a las contribuciones al cumplimiento de los ODM. Para ello dividiremos este apartado en varias secciones. En primer lugar, analizaremos como se ha estudiado el cumplimiento de los ODM y la contribución de un estado en concreto al cumplimiento de los ODM en otro estado. A continuación, describiremos como se ha analizado la cooperación coreana hasta la fecha, cómo ha pasado de ser un país receptor a un país donante en tan poco tiempo y su experiencia de desarrollo que le hace erigirse como ejemplo de éxito para los países que todavía no lo han alcanzado plenamente, en especial en América Latina, y los estudios de predicciones futuras en el marco de la reformulación de los ODM en ODS.

En ambos casos, contamos con dos tipos de instrumentos distintos. En primer lugar, los informes oficiales⁷ que presentados por un organismo público ofrecen la visión oficial de lo estudiado. En segundo lugar, la literatura específica, que analiza el objeto de estudio a partir de metodologías cuantitativas y cualitativas, cuyo autor puede ser una persona física o una entidad de investigación (*think-tanks*, fundaciones, institutos, etc.).

3.2.1. ¿Cómo se ha estudiado el cumplimiento de los ODM?

Desde la aparición de los ODM como marco para el avance en el desarrollo de los países, se plantearon unos indicadores que podemos observar en el Anexo 1 para la evaluación de su nivel de cumplimiento. Tras la declaración que aprobó los ocho ODM, se agruparon bajo la supervisión de la Oficina del Secretario General de la ONU, las Instituciones del sistema de Naciones Unidas junto con el Banco Mundial, el FMI y la

⁶ El Proyecto Milenio es un cuerpo asesor independiente encabezado por el profesor Jeffrey Sachs y comisionado por el Secretario General de la ONU en el año 2002 con el objetivo de diseñar un plan de acción concreto para el cumplimiento de los ODM.

⁷ En el marco de este trabajo, tratamos como informes oficiales todos aquellos documentos cuyo autor es un organismo público. Con el objetivo de diferenciar el material existente, los distribuiremos en tres categorías: informes producidos por el estado coreano o cualquiera de sus administraciones, informes que provienen de terceros países e informes de organismos multilaterales.

OCDE y aprobaron los 48 indicadores cuantitativos que sentarían las bases del seguimiento del cumplimiento de los objetivos en todo el mundo. Como guía para emplear dichos indicadores se publica en el año 2003 el manual interinstitucional⁸ del Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Del proceso de recopilación de estos datos para la comparación entre países y regiones, la evaluación del cumplimiento y la creación de estadísticas se ha encargado desde el año 2001 el Grupo Interinstitucional de Expertos sobre los indicadores de los ODM (IAEG, por sus siglas en inglés), que está formado por expertos de las oficinas nacionales de estadística y de diversas organizaciones internacionales. La creación de este grupo ha sido necesaria porque cada organización internacional recopilaba los datos de los Ministerios y Oficinas de Estadística de los países relativas a su competencia y se ha visto la necesidad de compilarlos todos para la evaluación en su conjunto.

El Banco Mundial también elabora su propio análisis de cumplimiento dentro del *Global Monitoring Report* anual. En él, considera los objetivos tanto a nivel mundial, como regional y nacional para analizar si se han cumplido o están en el camino hacia su cumplimiento.

En el contexto de la evaluación del cumplimiento de los ODM en la región, existen también los *informes de cumplimiento de los países* recopilados por la CEPAL⁹, al igual que sus propios informes y los elaborados por el PNUD¹⁰ realizados con este objetivo en concreto. Además, Naciones Unidas, desde que se diseñaron los ODM, ha venido elaborando un documento anual para evaluar el nivel de cumplimiento y los avances en la materia. Este informe, que incluye información detallada a nivel regional y se elabora anualmente, es también muy útil para nuestro estudio. Junto con este informe, genera otro documento conocido como *Tabla del Progreso* que resume el cumplimiento en una tabla según los indicadores de cada uno de los objetivos.

Sin embargo, al igual que los objetivos en sí mismos, este sistema de evaluación de los niveles de cumplimiento ha sido muy cuestionado. Tanto los objetivos como los indicadores que evalúan su cumplimiento se aplican a regiones tan dispares como pueden ser Latinoamérica, África Subsahariana o el Sudeste Asiático, cuyo proceso de desarrollo es evidentemente diferente. Y este desequilibrio no solo se presenta a nivel continental, si no también a la hora de medir el cumplimiento y compararlo entre

⁸ El manual contiene orientaciones sobre como interpretar las definiciones de cada uno de los ODM, su justificación, los conceptos y las fuentes de datos de cada uno de los indicadores empleados para supervisar el avance en el cumplimiento de los objetivos.

⁹ La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) es una subdivisión regional de la ONU cuyo objetivo es contribuir al desarrollo económico de la región.

¹⁰ El PNUD es el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo cuyo objetivo es lograr la erradicación de la pobreza y la reducción de las desigualdades y la exclusión.

países de una misma región que, en muchas ocasiones, tampoco se encuentran necesariamente en la misma etapa de desarrollo. Por esa razón, algunas instituciones regionales, como la CEPAL, han complementado los indicadores mundiales con aquellos que consideraba oportunos para la evaluación del cumplimiento en la región (CEPAL, 2005).

No obstante, aunque los estudios más utilizados como evaluación del cumplimiento de los ODM se han llevado a cabo en el marco de organizaciones internacionales y grupos multidisciplinarios de estas, existen diversos autores que han tratado de desarrollar su propio método de evaluación del cumplimiento de los ODM. Chakravarty y Majumder (2010) han diseñado una ecuación para crear un índice que permita evaluar el progreso hacia el alcance de cada objetivo y formular políticas apropiadas. Lo más interesante de este índice es que al recopilar todos los indicadores en su conjunto también calcula las contribuciones porcentuales de cada uno de los indicadores al progreso como un todo. Por otro lado, Fukuda-Parr y Greenstein (2010) proponen también una ecuación como nuevo modelo de evaluación que tenga en cuenta la tasa de transformación en el periodo previo y posterior a la adopción de los ODM, dando así importancia a la situación de la que partían cada uno de los estados. Por su parte, Hailu y Tsukada (2010) diseñan un método que además evalúa el compromiso de los países para con los ODM, analizando su esfuerzo para acelerar en el camino a su cumplimiento. Otros estudios, como Klansen y Langue (2012) han sido más específicos y plantean su propio modelo de evaluación del progreso hacia el cumplimiento de los ODM no cuantificables económicamente, comparando el progreso actual con el progreso que se esperaba para cada indicador, identificando así los países que exceden las expectativas y los que por otra parte no las alcanzan.

3.2.2. ¿Cómo se ha estudiado la contribución de la cooperación internacional al desarrollo de un país concreto al cumplimiento de los ODM en otro estado o región?

Existen diversos estudios que analizan de forma general si la distribución de la AOD se diseña con una perspectiva de cumplimiento de los ODM. Este es el caso del trabajo de Hailu y Tsukada (2012) que examina si la AOD se destina de forma proporcionada a aquellos países que necesitan realizar mayores avances en los ODM y la aplicación de las necesidades de progreso en ODMs en cuanto a la asignación de recursos.

No obstante, el estudio que a nosotros nos concierne tiene un carácter más específico, como análisis de la cooperación de un país en otro en concreto. Aunque la mayoría de los países planifican sus planes directores de cooperación al desarrollo en el marco del compromiso del cumplimiento de los ODM a nivel mundial, son pocos los

estudios que analizan la contribución que la cooperación de algún país en concreto supone para el cumplimiento de estos objetivos en otro estado o región. En el marco de la Unión Europea, el estudio *EU Contribution to the Millennium Development Goals* del año 2013 estudia la contribución de la organización en su conjunto al progreso en materia de ODM a nivel mundial. Aunque se trate de un organismo multilateral, la acción exterior en materia de cooperación de la UE actúa más bien como un estado y, de hecho, la propia organización formó parte de la Declaración del Milenio.

A un nivel más concreto y similar a nuestro estudio, Vásquez González (2013) analiza los aportes de la UE al cumplimiento de los ODM en Colombia, específicamente en materia de medioambiente de forma cualitativa. Es destacable que, al contrario que en el resto de países, existe un número considerable de informes sobre la contribución de Canadá al cumplimiento de los ODM en diferentes lugares del mundo. A nivel mundial, encontramos el *Canadian Millennium Development Goal Report* (2010) elaborado por la ONG *Make Poverty History* para evaluar la contribución canadiense al cumplimiento de los ODM en el mundo. Por su parte, Titumir y Hossain (2005) y Chávez y Muriel (2005) elaboran un estudio más similar al que nos concierne en este trabajo a partir del análisis de la contribución de la cooperación canadiense al avance de los ODM en Bangladesh y Bolivia respectivamente. También en cuanto a la cooperación canadiense, Morton y Barja (2006) analizan su contribución al cumplimiento de los ODM en Bolivia. En Reino Unido, también existe el *UK's Contribution to Achieving the Millennium Development Goals* (2005) que analiza la contribución del país al cumplimiento de cada uno de los ODM a nivel global.

Aunque no existen estudios que analicen directamente la contribución de la cooperación coreana al cumplimiento de los ODM en algún país, en el marco de la cooperación multilateral, Corea del Sur creó un fondo fiduciario gestionado por el PNUD en el año 2009¹¹ en el que se crearon 10 proyectos a nivel país y 6 proyectos globales para el apoyo en el cumplimiento de los ODM. Uno de los países más beneficiados de este fondo fiduciario es Colombia, objeto de nuestro estudio. Los informes anuales analizan la contribución de Corea al cumplimiento de los ODM en cada uno de los países en los que se elaboran proyectos a partir de los recursos del fondo.

3.2.3. ¿Cómo se ha estudiado la cooperación coreana?

Es especialmente importante destacar que en este estudio analizaremos la contribución de un país de reciente desarrollo como es Corea del Sur al cumplimiento de los ODM en una región en concreto: América Latina. Corea se utiliza en muchas

¹¹ El Fondo fiduciario se denomina ROK-UNDP Millennium Development Goal (MDG) Trust Fund.

ocasiones entre los países en crecimiento como ejemplo de buenas prácticas y modelo a seguir por su experiencia de éxito en desarrollo (conocida como Milagro Coreano¹²) y es por eso que su propia contribución como donante es especialmente relevante.

La propia Corea, además, ha planteado como marco de su cooperación al desarrollo los ODM desde que estos fuesen planteados en el año 2000. En el proceso de preparación para su adhesión al CAD, Corea transformó su dinámica de cooperación para adaptarla al cumplimiento de los ODM y a las normas para la reducción de la pobreza y promoción del crecimiento a favor de los pobres del CAD y la OCDE (Chang, 2006)¹³. A continuación diferenciamos los estudios en cuanto a la cooperación coreana según se traten de informes oficiales o literatura elaborada por expertos en la materia:

➤ **Informes oficiales:**

En cuanto a los **informes desde Corea** encontramos varios tipos de estudios en materia de cooperación. No obstante, principalmente vamos a emplear tres tipos: los documentos de regulación, planificación estratégica y los de evaluación. En el contexto de regulación coreana en materia de desarrollo tomaremos en cuenta aquellas leyes del estado que afectan de forma directa o indirecta a las prácticas de cooperación al desarrollo del país, no obstante destacaremos los *Diplomatic White Papers*¹⁴. Para el enfoque de planificación tomaremos como documentos de referencia los *Planes Estratégicos de Cooperación*, publicados por el Comité para la Cooperación Internacional al Desarrollo (CIDC, por sus siglas en inglés). Con el objetivo de estudiar la evaluación y el impacto de las estrategias a posteriori, existen principalmente los Informes anuales de la KOICA¹⁵ como entidad encargada de la implementación de proyectos de desarrollo.

En cuanto a los **informes de terceros países**, podemos encontrar información relacionada con nuestro ámbito de estudio en las páginas web de las embajadas de los diferentes estados en Corea. En este aspecto, destaca la información recolectada a través de la *Embajada de Estados Unidos en Seúl*. Con el objetivo de analizar la ayuda desde los países que la reciben, podemos acceder a diferentes documentos en las webs de los organismos oficiales de dichos países. En este caso, nos centraremos en

¹² Corea del Sur se ha convertido en el último medio siglo en una potencia internacional del crecimiento y la capacidad de adaptación. Justo después de la Guerra que dividió la península, el *Milagro Coreano* consiguió recuperar al país de forma vertiginosa a partir de una economía orientada a la exportación, la industrialización y el desarrollo tecnológico a gran escala. A través del desarrollo de las industrias eléctricas y del carbón, la promoción de la ciencia y la tecnología y el descenso del desempleo, el país consiguió seguir adelante y aumentar sus recursos gracias a la exportación. A esto se suman sendas recuperaciones de nuevo milagrosas tras la crisis asiática de 1997, la inestabilidad tras el 11 de septiembre y la crisis financiera internacional del 2008, que llevan a una previsión de crecimiento del 4% en el país en los próximos 20 años.

¹³ OECD/DAC's Guidelines for Poverty Reduction and Promoting Pro-Poor Growth

¹⁴ Los Diplomatic White Papers son documentos de carácter parlamentario que enuncian una política del gobierno.

¹⁵ La KOICA es la agencia coreana de cooperación al desarrollo

los países prioritarios de la región para Corea que son Colombia, Paraguay, Bolivia y Perú.

En relación a los **informes provenientes de organizaciones internacionales**, podemos encontrar tantos y tan específicos como organizaciones internacionales a las que el país pertenece. No obstante, destacan los informes del **CAD**¹⁶ como entidad evaluadora de la calidad de la ayuda de los países miembros. En el caso de Corea existen únicamente dos, dada su reciente adhesión al grupo,: el **DAC**¹⁷ *Special Review* del 2008¹⁸ previo a su inclusión en el Comité y elaborado a petición del Gobierno Coreano y el *Peer Review* del 2012¹⁹, que sigue el procedimiento habitual de evaluación periódica de los países miembros. En el primero, se hace un repaso histórico y se analizan el marco legal, la estructura de la ayuda y la opinión pública en el país. En el segundo, se sigue la estructura tradicional de los *Peer Reviews* del CAD, analizando la orientación estratégica de la ayuda, las contribuciones al desarrollo más allá de ésta, los volúmenes, canales y asignación de recursos, la organización y administración de estos, la efectividad y los resultados alcanzados y las recomendaciones por parte del Comité, a esto se suma un análisis específico de la ayuda humanitaria.

Además, tomaremos en consideración, los fondos fiduciarios para el desarrollo en temas específicos creados por Corea en las diferentes organizaciones multilaterales. En este ámbito, nos interesa analizar principalmente aquellos fondos gestionados por el banco regional de desarrollo: Banco Interamericano de Desarrollo (BID). En este caso, Corea ha creado tres fondos de temática específica: el *Fondo Coreano de Alianza para el Conocimiento en Tecnología e Innovación* (KPK, por sus siglas en inglés), el *Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza* (KPR, por sus siglas en inglés) y el *Fondo Coreano para la Creación de la Capacidad Pública y el Desarrollo Económico* (KPC, por sus siglas en inglés). A estos tres fondos específicos se suma la Facilidad Coreana de Cofinanciamiento de Desarrollo e Infraestructuras para Latinoamérica y el Caribe y la participación de Corea en el *Fondo Multidonante de Prevención de Desastres* del que forma parte junto con España y Japón. En el marco del PNUD, destaca el fondo mencionado anteriormente para el cumplimiento de los ODM a nivel internacional.

¹⁶ El CAD es el principal foro internacional de países proveedores de cooperación al desarrollo. Enmarcado en la OCDE, busca promover la cooperación al desarrollo y la sostenibilidad a nivel global. En su labor, examina las dinámicas de cooperación de los países miembros con el objetivo de establecer buenas prácticas a nivel internacional e incrementar la calidad de la ayuda.

¹⁷ DAC son las siglas en inglés para el CAD

¹⁸ La *Special Review del 2008* fue elaborada a petición del Gobierno coreano para demostrar que el país estaba preparado para incorporarse al CAD y para mejorar sus dinámicas de cooperación previo a dicha incorporación

¹⁹ Las *Peer Review*, o evaluaciones de otros países, proporcionan información detallada sobre los sistemas, políticas y dinámicas de desarrollo a los miembros del CAD, incluyen lecciones aprendidas y recomendaciones para la planificación futura. La primera y última *Peer Review* ordinaria para Corea se realizó en 2012.

También en el marco de las organizaciones internacionales, es especialmente destacable la base de datos de la OCDE para la AOD conocida como *Query Wizard for International Development Statistics*. Esta base de datos será especialmente útil por contar con filtros por país donante y receptor, por sector en el que se enmarca el proyecto y por contar también con información sobre la contribución a organismos multilaterales de desarrollo. Tanto esta base como *OpenAid Data* servirán como visión de conjunto de los proyectos ejecutados por Corea y permitirán acceder a información más detallada para su evaluación y consideración.

Para localizar y estudiar los procesos de cooperación triangular en la región en los que ha participado Corea en los últimos años emplearemos el Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica, publicado anualmente por la Secretaría General Iberoamericana. Aunque en menor medida también proporcionará información para evaluar el lugar que ocupa Iberoamérica en la AOD mundial y la percepción de la participación de Corea desde la perspectiva de la región.

A pesar de que contamos con numerosas fuentes de información de carácter institucional, consideramos especialmente relevante tener en cuenta las publicaciones de expertos en la materia. A continuación detallamos las publicaciones que hemos tenido en cuenta para realizar nuestro estudio:

➤ **Literatura específica y opiniones expertas:**

En primer lugar, debemos analizar las claves del desarrollo coreano a partir de una **perspectiva histórica** que se centre en su desarrollo como estado. Para este propósito hemos considerado diversos autores con diferentes enfoques. En primer lugar, Kwan S. Kim (1991) analiza de forma crítica la combinación coreana de políticas industriales y de orientación al comercio exterior y evalúa su aplicabilidad en otros países.

Dadas las circunstancias particulares del estado coreano, su evolución de receptor a donante en tan poco tiempo ha sido fuente de numerosos estudios. Yul Kwon (2002), explicó que existe un **modelo coreano de desarrollo**. Este modelo puede ser empleado tanto como **inspiración para el diseño de políticas de desarrollo** como para utilizar de forma eficiente la ayuda recibida. Entre las características principales del modelo coreano de desarrollo, Kwon destaca: (1) la promoción del comercio y la atracción de inversión extranjera, (2) la planificación y administración de un modelo de desarrollo económico basado en la economía de mercado, (3) la mejora de los recursos humanos a partir de la alta calidad educativa y la inversión en investigación y formación y (4) la provisión de servicios básicos universales de sanitarios y educativos.

Alf Morten Jerve en su trabajo *Asian Models for Aid: Is there a Non-Western Approach to Development Assistance?* elaborado en 2006 desafía el status quo de las prácticas de cooperación analizando los modelos de ayuda asiáticos por país como posibles nuevos modelos a nivel internacional. Sobre Corea destaca que su AOD se triplicó entre el año 2000 y el 2004. Considera que **a partir del 2004 la AOD coreana se transformó profundamente**, aumentando su porcentaje de donaciones del 37 al 42%. Además, al año siguiente, aumentó la ayuda de carácter multilateral de 100 a 290 millones de dólares tras su adhesión a la Asociación Internacional de Fomento (AIF) que forma parte del Grupo Banco Mundial.

Por su parte, Hong-Min Chun y Lee (2009) analizan los **dilemas que se encuentra Corea como donante emergente** y los desafíos y transformaciones que tendrá que afrontar en un futuro próximo. Evalúan la evolución de la AOD coreana y defienden la necesidad de la transformación de la AOD desde el país para promover los objetivos de alivio de la pobreza y el desarrollo sostenible.

Walz y Ramachandran realizaron en 2011 un **estudio sobre los diferentes modelos de ayuda en el marco de los donantes emergentes** y la naturaleza cambiante de la asistencia internacional. En este estudio, tan pertinente para nuestro trabajo, dado el papel de Corea como donante todavía en crecimiento, dividen los modelos de ayuda en tres: el modelo árabe, el modelo del sur y el modelo del CAD.

Consideran que el CAD es una categorización útil como diferenciación, dado que los miembros del CAD se atienen a los mismos estándares y respetan los mismos conceptos sobre lo que puede entenderse o no como ayuda al desarrollo. Además, es característico de los estados miembros del Comité, la voluntad a colaborar entre ellos. No obstante, otros actores emergentes que no son parte del CAD como Turquía, Israel o la República Checa se ajustan a este modelo. La ayuda está principalmente orientada a proyectos sociales y se basa en una estructura clara de donante-beneficiario. Corea del Sur se enmarca en este grupo.

En colaboración con Park Sukyung, Kwon analizó en el 2012 la **opinión pública sobre la AOD en Corea** a partir de encuestas ciudadanas. Concluyendo que más de la mitad de los ciudadanos coreanos saben que su Gobierno proporciona ayuda a otros países. Establecen además una correlación interesante entre aquellos que conocen de la existencia de los ODM y su apoyo a la asignación de recursos a la cooperación al desarrollo.

Lee Kye Woo (2012) analiza el **progreso de la administración de AOD desde el gobierno coreano** desde que solicitara unirse al CAD en 2008, centrándose en el análisis del alcance y periodo de la ayuda ofrecida, y la falta de coherencia en el marco

de administración y criterio de asignación de recursos destacados por el CAD en el *Special Review Report* de 2008. Considera que Corea ha progresado enormemente en cuanto al total de ayuda incrementándose un 29% anual. En cuanto a la coherencia, el país ha establecido los planes anuales y quinquenales en cumplimiento de la Ley Básica de Cooperación Internacional al Desarrollo de 2010. Además, describe patrones de comportamiento para las políticas de AOD dirigidas por el CIDC e implementadas por el Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio y el Ministerio de Estrategia y Finanzas.

Axel Marx y Jadir Soares (2013), analizan el camino recorrido por Corea de receptor a donante y su proceso de establecimiento de una política de cooperación. En su trabajo **estudian las políticas de cooperación de Corea y las comparan con otros donantes**, principalmente miembros de la UE y dibujan un escenario para nuevas formas de cooperación triangular en las que participe Corea junto con otros miembros del CAD. Además, destacan el papel de Corea en la cooperación internacional Sur-Sur con anterioridad a su adhesión al CAD, y más recientemente en la cooperación triangular.

También, cabe destacar el trabajo de Eun Mee Kim y Jae Eun Lee (2014) en su análisis sobre la transición de Corea de receptor a donante enfocado en la **efectividad de la AOD**. Su estudio, enmarcado tras el Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Efectividad de la Ayuda celebrado en la ciudad surcoreana de Busan en 2011, plantea la posible transformación fundamental en la cooperación desde el planteamiento de la efectividad de la ayuda al planteamiento de la efectividad del desarrollo, un cambio que fue fundamentalmente defendido por la propia Corea. A su vez ponen sobre la mesa la existencia de nuevos escenarios que difieren en gran medida de la situación a principios de siglo, cuando se plantearon los ODM. Destaca el papel de Corea que aboga por el desarrollo de nuevos modelos que incorporen a nuevos actores adaptados a las necesidades que han venido surgiendo desde entonces para hacer frente de forma conjunta a los desafíos mundiales de la actualidad.

Tabla 2. Sistematización de la literatura

Sección	Área de análisis	Autores
Cumplimiento de los ODM	Global Monitoring Report	Banco Mundial (anual)
	Informes nacionales de cumplimiento	CEPAL, Administración central países (periódicos)
	Informes de cumplimiento ODM	PNUD (periódicos)
	Tabla del progreso	PNUD (periódicos)
	Medición del progreso ODM	Chakravarty y Majumder (2010)
	Contabiliza periodo previo y posterior	Fukuda-Parr y Greenstein (2010)

Contribución de un estado al cumplimiento de los ODM en otro

Compromiso	Hailu y Tsukada (2010)
Progreso ODM no cuantificable económicamente	Klansen y Langue (2012)
Contribución UE al avance ODM mundial	European Comission (2013)
Contribución Canadá al avance ODM mundial	<i>Make Poverty History</i> (2010)
Contribución Reino Unido al avance ODM mundial	<i>GWS Group</i> (2005)
Contribución Canadá al avance ODM en Bangladesh	Titumir y Hossain (2005)
Contribución Canadá al avance ODM en Bolivia	Chávez y Muriel (2005)
Contribución Canadá al avance ODM en Bolivia	Morton y Barja (2006)
Contribución UE al avance ODM en Colombia	Vásquez González (2013)
Regulación	<i>Diplomatic White Papers (periódicos)</i>
Planificación	<i>Planes Estratégicos de Cooperación (periódicos)</i>
Evaluación	Informes anuales de la KOICA <i>DAC Special Peer Review</i> (2008) <i>South Korea Peer Review</i> (2012)
Desarrollo coreano	Kwan S. Kim (1991) Yul Kwon (2002) Jasper Kim (2005) (Kim W.-H. , 2013)
Modelos de ayuda asiáticos	Alf Morten Jerve (2006) Bondaz y Allard (2014)
Dilemas Corea como donante emergente	Hong-Min Chun y Lee (2009)
Opinión pública AOD en Corea	Sukyung y Kwon (2012)
Progreso AOD Corea	Lee Kye Woo (2012)
Corea de receptor a donante	Marx y Soares (2013) Chung, Munyi y Lee (2010)
Efectividad AOD Corea	Kim y Lee (2014)
Relaciones Corea-Latinoamérica	Won-Ho Kim (2013) López (2012) Estevadeordal, Mesquita Moreira y Khan (2015) Rosales (2015)

Estudios Corea

Fuente: Elaboración propia en base a la literatura

4. Marco teórico

Aunque hemos observado opiniones diversas de diferentes autores en cuanto a los estudios de análisis del nivel de cumplimiento de los ODM, en el marco de nuestro trabajo emplearemos la perspectiva institucional. Como se ha argumentado anteriormente, la discrepancia de opiniones en cuanto a la planificación y evaluación de los ODM nace de la oposición entre aquellos que consideran que estos se pueden implementar y evaluar a nivel país aunque hayan sido planteados a nivel global y aquellos que no.

En este contexto destacamos la perspectiva del *Proyecto Milenio*²⁰ que destaca que, dado que la mayoría de decisiones en cuanto a política económica y actividades de asistencia al desarrollo tienen lugar a nivel estatal, es necesario ser operativo y por tanto implementar los objetivos a dicho nivel. Aunque no obvia la necesidad de continuar trabajando a nivel regional e internacional para cubrir necesidades compartidas a escala regional y/o internacional. Este cuerpo asesor considera que, al menos, hasta el año 2015 la mayor parte de la ayuda al desarrollo continuará gestionándose entre países y gobiernos estatales y que por eso es necesario hacer un análisis del nivel de cumplimiento a este nivel.

No obstante, dado que el trabajo que nos concierne no es un mero análisis del cumplimiento si no un estudio sobre la contribución de un país al cumplimiento en otra región o estados, optamos por trabajar como marco teórico de nuestro trabajo análisis de estas características. En este ámbito, destacamos la contribución de Chávez y Muriel (2005).

En su análisis sobre la contribución de la AOD canadiense al progreso de los ODM en Bolivia, comienzan por contextualizar al país, destacando los indicadores más relevantes para orientar al lector en cuanto a la situación boliviana en materias diversas como niveles de pobreza, desarrollo humano o crecimiento económico. A esto suman una serie de puntos destacados en los que Bolivia consideran debe centrar sus esfuerzos para avanzar como estado y sociedad, señalando así los principales desafíos a los que el país se enfrenta en el corto y medio-largo plazo.

A continuación, prosiguen su estudio con una explicación sobre las políticas públicas que el país ha llevado a cabo en torno al cumplimiento de los ODM y presentan la estrategia de la administración del país para los próximos años. Tal y como haremos en nuestro estudio, correlacionan los principales desafíos para el

²⁰ Dado que el compromiso de implementación de los objetivos fue adquirido por los gobiernos de los países, el Proyecto Milenio considera que es necesario que estos se sientan responsables de cumplir con dicho compromiso. La interpretación global o regional hace que la responsabilidad sea más difusa y disminuye la responsabilidad de los líderes estatales en cuanto a su compromiso con la disminución de la pobreza.

desarrollo del país con sectores sociales y/o económicos que se deben mejorar (educación, servicios sanitarios, industria...etc). Es en este punto en el que comienzan a conectar los sectores con aquellos objetivos, metas o indicadores en el marco de los ODM que consideran más oportunos. A través de estos vínculos, realizan un repaso general del avance en los ODM en el país.

Una vez presentado el panorama nacional, continúan explicando los objetivos de la AOD canadiense en Bolivia en el corto plazo, lo que se conoce como *plan estratégico de la cooperación*. Para este propósito, describen brevemente la evolución en las relaciones de cooperación entre ambos países y la dinámica de flujos de recursos del país tradicionalmente donante al receptor. En este mismo punto, estudian la participación de Canadá en Bolivia a través de organismos multilaterales y como socio en dinámicas de cooperación menos tradicionales como puede ser la cooperación triangular.

Tras la explicación cronológica de las relaciones entre ambos países, se describe la *estrategia país*, haciendo referencia a los sectores destacados en los que, a través de la AOD se va a colaborar. Es aquí donde el análisis de su trabajo se torna más concreto. En este apartado se incluyen las descripciones de los proyectos destacados en cada uno de los sectores prioritarios y como estos se han venido traduciendo en un avance para el país en el camino hacia el cumplimiento de los ODM.

Como conclusión, se destaca de nuevo la adecuación de las estrategias al cumplimiento de los ODM desde la cooperación del país, pero también a partir de la colaboración con las entidades multilaterales. Para finalizar, se señalan una vez más los principales desafíos para Bolivia y se formulan recomendaciones en el corto plazo para adecuarse a los objetivos nacionales y contribuir de la forma más efectiva posible.

5. Objetivos y preguntas

Una vez expuestas las razones que explican por qué se quiere elaborar este trabajo y el marco en el que se ubica, es necesario señalar una serie de propósitos que guíen el análisis que se va a elaborar. A continuación se detallan cuales son los objetivos que encuadran este proyecto de investigación.

El objetivo general de este proyecto **analizar cómo Corea del sur ha contribuido al cumplimiento de los ODM en América Latina** . Por esa razón se tratará de responder a la siguiente pregunta, ¿Cuál ha sido la participación de Corea en el avance hacia el cumplimiento de los ODM en América Latina? Con este fin, se establecen en este trabajo los siguientes objetivos específicos

- Encontrar las posibles motivaciones para el incremento en el flujo de recursos de cooperación desde Corea del Sur a la región latinoamericana
- Identificar los objetivos de Corea en el ámbito regional a partir de la evaluación de la cooperación en los cuatro países prioritarios
- Identificar los motivos detrás de la elección de países y sectores prioritarios para Corea en América Latina
- Trazar una comparativa entre el destino de los recursos proporcionados por Corea a través de relaciones bilaterales y aquellos derivados a través de agencias de desarrollo multilaterales
- Evaluar, en el marco de los planes estratégicos de la cooperación coreana, su adecuación y orientación al avance y cumplimiento de los ODM en América Latina
- Identificar si los proyectos en principio destinados al avance en un objetivo en concreto, se han traducido en una mejora de otros indicadores
- Tratar de diferenciar los resultados en cada uno de los países y sectores, según las prioridades de los proyectos

6. Metodología

La metodología de trabajo está formada por una combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas para el propósito de este estudio. A continuación dividiremos la metodología en dos fases: la estrategia de recolección de datos y la estrategia de análisis de los mismos.

6.1. Recolección de datos

6.1.2. Datos cuantitativos

La elaboración de este estudio parte de la recolección de datos cuantitativos. En primer lugar, se busca la información para cada uno de los sectores prioritarios para la cooperación coreana en los países también prioritarios. Dentro de cada uno de los sectores prioritarios para cada estado se han asociado una serie de metas interrelacionadas con los ODM, cada una consistente de uno o varios indicadores para el análisis de su cumplimiento desglosados anteriormente en este trabajo.

Para la elaboración de este trabajo tendremos en cuenta tres tipos distintos de datos cuantitativos: los recursos destinados a cada país y sector, los proyectos realizados en cada país y sector y el avance en los indicadores de cumplimiento de los ODM. Para cada uno de ellos emplearemos información de tres bases de datos²¹ diferentes: el *Query Wizard for International Development Statistics* de la OCDE, OpenAid Data y UNstats, respectivamente. No obstante, a pesar de recoger la información cuantitativa fundamental de estas tres bases, contrastaremos estos datos con informes específicos para cada caso.

En cuanto a los recursos destinados a cada país y sector, contamos tanto con los planes estratégicos de cooperación coreana como con los informes anuales de la KOICA que precisan los desembolsos realizados. Sobre los proyectos realizados, si estos han sido ejecutados de forma bilateral, podemos encontrar información específica tanto en los informes de la KOICA, como en las páginas web de esta misma en los países de destino. Si se trata de proyectos en el ámbito multilateral, estos cuentan con síntesis para cada uno de ellos disponible al público en las bases de datos de los organismos internacionales. En el caso del avance en los indicadores de cumplimiento de los ODM, contrastaremos los datos de las estadísticas recogidas en *UNstats* con los informes nacionales de cumplimiento elaborados por la administración de cada uno de los países y los informes regionales de avance elaborados principalmente por la CEPAL.

²¹ En todos los casos, hemos encontrado ciertas limitaciones metodológicas, pues las bases de datos se nutren de información proporcionada por los estados en cuestión y muchas veces estos comunican sus estadísticas con retrasos importantes.

6.1.3. Datos cualitativos

En cuanto a los datos cualitativos se han recolectado a través de entrevistas a expertos y estudios cualitativos. En el caso de las entrevistas, la autora aprovechó su periodo de pasantías en la sede central del BID en Washington para entrevistar a varios miembros de la oficina de alianzas estratégicas del Banco, algunos de ellos coreanos, como Sungkyu Choi, financiados por el Ministerio de Finanzas del país. Algunos de estos profesionales trabajan actualmente en la evaluación de los fondos coreanos gestionados por el BID, el resto han venido participando activamente en las dinámicas de cooperación coreana ya sea en el BID o desde la propia administración del país. Los datos cualitativos obtenidos en las conversaciones informales con los miembros del equipo y en la entrevista formal²² realizada han contribuido a interpretar los datos cuantitativos y a encontrar explicaciones a las estrategias de cooperación de Corea en la región.

En relación a los estudios cualitativos, contamos con los análisis de evolución de la cooperación coreana mencionados en el *Estado de la cuestión* y los diferentes documentos oficiales de regulación, planificación y evaluación elaborados por la Administración coreana mencionados en el mismo apartado. A estos últimos sumamos los análisis de los organismos internacionales a las relaciones entre Corea y América Latina²³. Por último, se añade el *Peer Review* elaborado por el CAD en el 2012. A partir de ambas fuentes de información, tratamos de articular los datos cuantitativos en torno a las prioridades e intereses de la cooperación coreana y concluimos analizando como los proyectos realizados han contribuido al progreso de los ODM correspondientes en los países seleccionados.

6.2. Técnicas de análisis

Tras obtener los datos cuantitativos procedimos a su estudio con el objetivo de analizar como Corea del Sur contribuye al cumplimiento de los ODM en América Latina. Para ello, comparamos los datos cuantitativos obtenidos con los proyectos realizados con el propósito de evaluar si los resultados finales se adecuaban tanto a los planes estratégicos de cooperación generales de Corea, como a las estrategias país concretas para cada uno de los países prioritarios de la cooperación del país asiático, y por tanto de nuestro estudio. Una vez trazado este vínculo, los sectores estudiados para cada uno de los países, se correlacionaron con uno o varios ODM para vincular su contribución. Con este propósito se analiza la evolución de dichos objetivos en el país

²² Entrevista formal completa en el Anexo I.

en concreto y se concluye la contribución²⁴ que Corea haya podido tener en dichos avances.

7. Análisis y discusión

En este apartado de nuestro estudio analizaremos y discutiremos la evidencia empírica y datos cuantitativos a partir de la teoría explicada anteriormente. Para elaborar nuestras conclusiones, analizaremos la cooperación coreana en cada uno de los países prioritarios para Corea en Latinoamérica (Bolivia, Colombia, Paraguay y Perú) y su contribución al cumplimiento de los ODM relacionados con los sectores prioritarios en cada uno de estos países. Aunque nos centramos en la acción de la cooperación bilateral coreana, principalmente a través de la KOICA, también exploramos otras agencias ejecutoras, como el EXIMBANK o el programa de transferencia de conocimientos (*Knowledge Sharing Program*), los fondos fiduciarios de Corea en organizaciones multilaterales y cualquier acción de entidades coreanas.

7.1 Antecedentes: la experiencia de desarrollo en Corea del Sur

Cuando el 25 de noviembre del año 2009 Corea del Sur se convierte en miembro oficial del CAD, no es solo un gran acontecimiento para el país, si no para la comunidad internacional en su conjunto y para el desarrollo global, siendo el primer país que habiendo sido receptor de AOD era reconocido como un estado avanzado, al convertirse en miembro del selecto club de donantes del CAD y todo esto en menos de 50 años. Esta transformación sin precedentes es estudiada en la actualidad como un milagro económico. Tras su entrada al CAD, el Gobierno del país se comprometió a aumentar el volumen de AOD al 0,15% del PNB en 2012 y hasta el 0.25% para 2015 (Korea Economic Institute and Korea Institute for International Economic Policy). Estos objetivos planteados por la administración coreana, mostraban la intención del gobierno del país por convertirse en uno de los mayores donantes a nivel mundial y por devolver así la asistencia recibida en el pasado, que jugó un papel fundamental en su propio proceso de desarrollo. Tal y como explica Rosales (2015) si hay un elemento particularmente relevante para el resto de los países en desarrollo en el *Milagro Coreano* es que la convergencia con las economías industrializadas es posible.

²⁴ El análisis de este estudio se limita a mostrar la posible contribución de Corea al cumplimiento de las metas y objetivos en cada uno de los países. No obstante, este cumplimiento no viene únicamente de la mano de la cooperación coreana, si no también de muchos otros factores que influyen en su avance, como las políticas públicas del propio país. No buscamos por tanto establecer una causalidad o una atribución del mérito único a Corea, si no identificar una tendencia general sobre la evolución de la cooperación coreana a la región y el cumplimiento de los ODM relacionados con los sectores clave para el país, que enmarca su cooperación en el avance hacia el cumplimiento de los ODM.

7.2. Las características y estructura de la cooperación coreana

Cabe destacar que el paso de receptor a donante por parte del estado coreano es bastante reciente. Según afirma el propio gobierno²⁸, Corea dejó de recibir recursos del Banco Mundial en 1995 y salió de la lista de países receptores de AOD del CAD en el año 2000. Sin embargo, la historia de Corea como donante se remonta a 1960.

²⁵ Entre 1960 y 2014, el PIB per cápita en Corea ha venido creciendo a una tasa anual del 6%, multiplicándose por 22, según el Banco Mundial (Rosales, 2015).

²⁶ El Presidente Park Chung-hee estableció los planes quinquenales que se basaban en la importancia de la modernización económica y la industrialización con el objetivo de alcanzar el crecimiento y desarrollo económico para el país. En cuanto a industria, estos planes se centraron en la electricidad, las industrias pesadas, como el carbón y el acero y la fabricación de maquinaria, es decir la tecnología. Para establecer un sector privado sólido, la administración aseguró la financiación de las compañías privadas más relevantes con condiciones beneficiarias. Además, los planes quinquenales buscaron promover la producción para exportación, proporcionando incentivos y transformando así la economía nacional en exportadora (Kim J. , 2005).

²⁷ Las exportaciones crecieron a una tasa media anual de 16% entre 1970 y 2010. En el año 2013, se convirtió en el sexto exportador mundial de bienes y el noveno importador (Rosales, 2015).

²⁸ Las perspectivas y opiniones del gobierno coreano en relación a la cooperación y al desarrollo del país pueden encontrarse en la página web dedicada a la materia: www.odakorea.go.kr

Podemos afirmar por tanto, que a pesar de considerarse donante puro²⁹ hasta el año 2000, Corea ha sido donante desde que comenzó su reconstrucción tras la guerra (1950-1953).

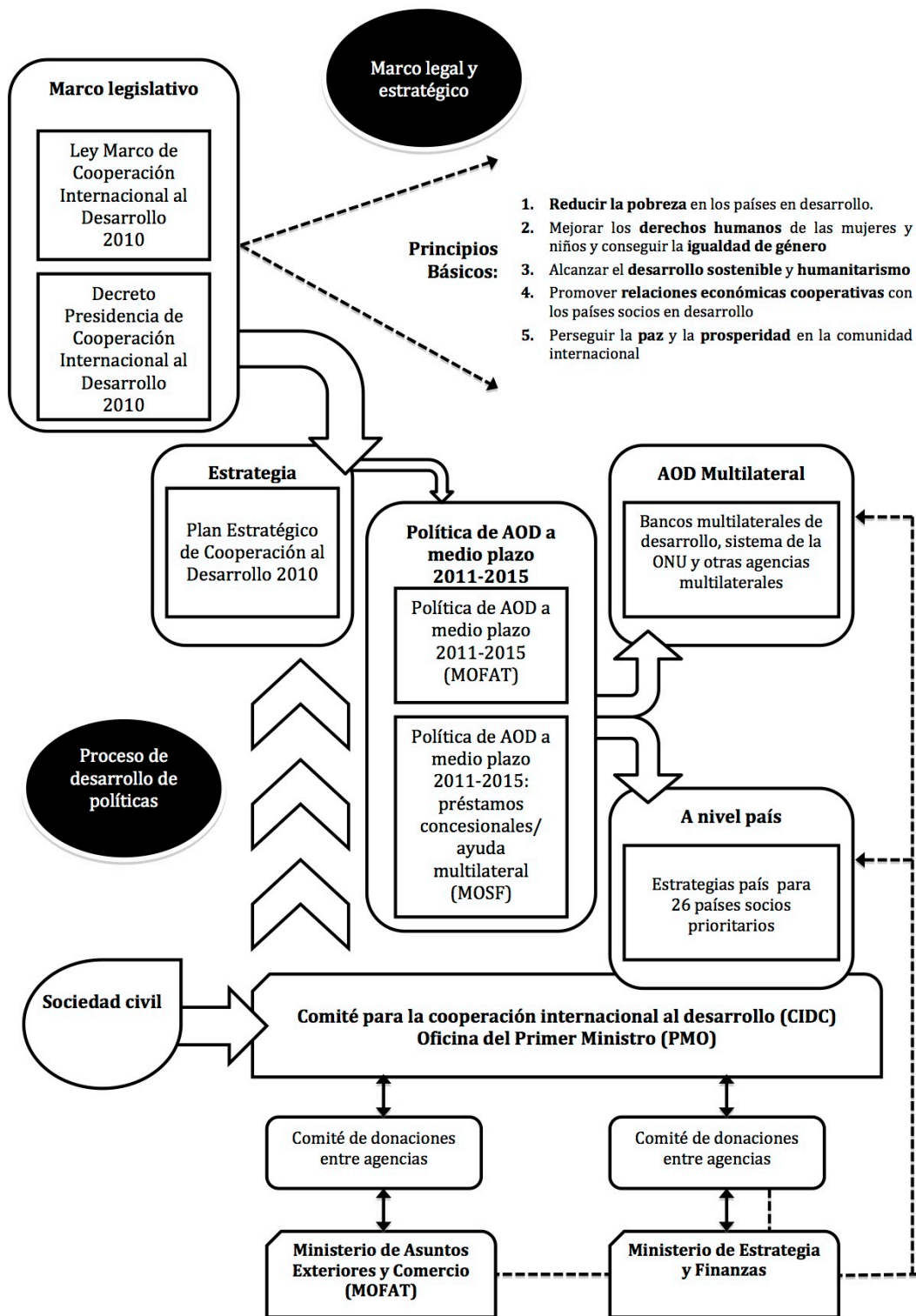
En la actualidad, el funcionamiento de la cooperación de Corea del Sur es muy particular, pues establece una estructura dual para la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD). Existen dos pilares bien diferenciados en la cooperación coreana: la cooperación a través de préstamos y la cooperación a través de donaciones. De estos dos diferentes tipos de ayudas se encargan también dos entidades distintas, aunque ambas se ubican bajo la supervisión del Comité de Cooperación Internacional al Desarrollo (CCID), liderado por el Primer Ministro de la República encargado de supervisar el plan general de cooperación a cinco años y establecer los países de mayor interés para la cooperación del país. Estas dos entidades son: el Ministerio de Exteriores y Comercio (MEC) y el Ministerio de Estrategia y Finanzas (MEF). El primero se encarga de gestionar las donaciones³⁰ y la cooperación técnica través de la Agencia Surcoreana de Cooperación conocida como KOICA, mientras que el segundo a través del Fondo de Cooperación Económica al Desarrollo cuya agencia ejecutora es el Eximbank gestiona los préstamos. En materia de cooperación multilateral, la administración de los recursos es también bastante particular, pues se diferencia entre las Agencias de Naciones Unidas de las que se encarga el MEC y los diferentes Bancos de Desarrollo de los que se hace cargo el MEF. En cualquier caso, se trata de una estructura peculiar que no se replica otros países cuyas agencias de cooperación se encargan tanto de los préstamos como de la cooperación técnica y las donaciones (Library of Congress, 2015) .

A esta división dual se suma la cooperación emprendida por los gobiernos locales u otras organizaciones públicas, que, aunque deben seguir las directrices del plan general, son gestionados por las propias entidades. Y, por último, se debe añadir la ayuda humanitaria, de carácter imprevisible, a la que Corea, por ejemplo en el año 2011, según el *Peer Review* del CAD, dedicó alrededor de 22,7 millones de dólares, un total del 1,25% de su AOD. El siguiente esquema muestra la estructura de la cooperación coreana, su marco legal y estratégico y el proceso de desarrollo de las políticas en la materia.

²⁹ En el marco del CAD se entiende como donante puro un país que proporciona a AOD y no la recibe.

³⁰ Recursos de carácter concesional que no requieren devolución.

Gráfico 1: Estructura de la cooperación coreana



Fuente: Adaptación propia del Peer Review elaborado a Corea por el CAD en 2010.

Si atendemos a la estructura de modelos de cooperación al desarrollo planteada por Walz y Ramchandran (2010), el modelo de cooperación coreano correspondería al modelo del resto de países miembros del CAD. A pesar de ser

miembro del Comité sólo desde 2010, el modelo de ayuda desde Corea no se diferencia especialmente del resto de países miembros del Comité. Este modelo, empleado generalmente por países europeos, y otros que aunque todavía no forman parte del CAD si son miembros de la OCDE, se caracteriza por seguir las estrategias de los donantes tradicionales y el objetivo de llegar a ser miembros del comité en un futuro próximo.

Aunque según el análisis de Marx y Soares sobre el papel de Corea la ayuda al desarrollo ofrecida desde el país está más condicionada que la del resto de miembros del grupo, ambos autores consideran que en el resto de características se ajusta a este modelo. Presenta algo menos de ayuda multilateral que la media de los miembros del CAD y también menos donaciones que la media de este mismo grupo, pero considera que desde su incorporación, ha proporcionado más donaciones que algunos donantes tradicionales como puede ser su vecino nipón. (MARX & Soares, 2013).

7.2.1. Evolución de la cooperación bilateral coreana

La siguiente tabla muestra la evolución en montos de la cooperación coreana bilateral desde las distintas agencias que la gestionan y desglosa las cantidades destinadas específicamente a la región latinoamericana.

Tabla 4. Evolución de la cooperación bilateral coreana

Tipo/años ³¹	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total KOICA	210	193,5	270,2	275,2	279,2	454,1	408	445,3	477,6
KOICA Latam	12	13,9	35,6	32	28,49	48,3	39,7	48,9	55,3
KOICA a OI	8,1	1,2	11	24,4	22,95	18,6	37,65	14,3	20,7

Tabla 4. Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes anuales de la KOICA

En cuanto a la ayuda destinada a América Latina, aunque no se trata de la región prioritaria, podemos observar en la tabla anterior que las cantidades de recursos destinadas a ella van en aumento. La cooperación coreana en los últimos años ha venido destinando en torno al 10% de su AOD bilateral a América Central y del Sur. Sumado a los recursos económicos, la administración coreana se compromete a apoyar a la región compartiendo sus experiencias de desarrollo a partir de donaciones y cooperación técnica. En la siguiente tabla podemos observar la evolución en la AOD bilateral ofrecida a los países prioritarios en los últimos años.

³¹ Las cifras están expresadas en millones de dólares estadounidenses.

Tabla 5. Evolución los de recursos³² de la AOD coreana destinados a los países prioritarios

País/años	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Bolivia	4,36	4,5	8,66	5,23	1,84	1,66	1,35	5,64	6,76	17,21
Colombia	0,47	0,25	0,18	1,42	1,38	6,97	8,17	5,37	21,61	20,04
Paraguay	2,35	1,92	5,95	4,78	4,85	11,63	5,71	8,29	8,78	10,76
Perú	2,84	4,49	10,22	8,73	6,99	6,4	6,79	9,25	9,6	9,31
TOTAL AOD³³	752,38	455,27	626,12	802,33	816,04	1173,75	13,24,56	1597,46	1755,38	1856,73

Tabla 5. Fuente: Adaptación propia a partir de datos del QWIDS.

Corea proporciona AOD a cada uno de sus países prioritarios a través de diversos canales de financiación y vía diferentes departamentos de la administración. En la tabla anterior se incluyen las cantidades de recursos destinados a través de la KOICA.

7.3. Contribución de Corea al cumplimiento de los ODM en Latinoamérica

Como ya hemos visto anteriormente las relaciones económicas y de cooperación entre Latinoamérica y la región se han venido incrementando en los últimos años. Mientras tanto, América Latina (Bondaz & Allard, 2014) ha realizado importantes esfuerzos para el cumplimiento de los ODM, sin embargo, tal y como se contempla en el último informe de la ONU sobre el cumplimiento de los ODM, la crisis financiera internacional ha impedido que estos lleguen a cumplirse por completo en el territorio. Es especialmente destacable el esfuerzo para acabar con la extrema pobreza. Desde el punto de vista privilegiado que nos ofrece el 2015, la CEPAL, en su *Informe regional de Monitoreo de los ODM en la región (2015)*, se destacan los avances en la reducción de los índices de pobreza extrema, mortalidad infantil y hambre. Además, es importante señalar también el progreso en cuanto a la incorporación de las niñas a los centros educativos y la mejora en el acceso al agua potable.

A continuación estudiaremos la contribución de Corea del Sur al cumplimiento de los ODM en los países prioritarios para la cooperación desde el país y los diferentes proyectos que el país lleva a cabo en los estados para conseguir sus objetivos estratégicos

³² Las cifras están expresadas en millones de dólares estadounidenses.

³³ Con el total de AOD nos referimos al total de ayuda oficial al desarrollo proporcionada por Corea durante ese año

7.3.1 Bolivia

En lo que respecta a Bolivia, el informe de progreso de los ODM elaborado por la Unidad de Análisis y Políticas Sociales y Económicas (UDAPE) del país en 2013 explicaba que aunque se habían conseguido importantes avances en muchos de los indicadores, estos no eran uniformes ni completos. Además de la diferencia entre el cumplimiento de los diversos objetivos, destaca los desequilibrios entre los diferentes ámbitos geográficos, sociales, económicos y de género del país. El avance en Bolivia es evidente, según el PNUD entre 2005 y 2010 la pobreza extrema³⁴ se ha reducido en un 12,8% hasta situarse en un 25,4% en el territorio boliviano. Por su parte, la pobreza moderada se redujo del 60,6% al 49,6% en el mismo periodo según la UDAPE. A esto se suma además un crecimiento económico sostenido anual cercano al 5% entre 2005 y 2010. En el marco de la cooperación coreana, los sectores prioritarios en Bolivia son transporte, agricultura y servicios médicos.

7.3.1.1. Transporte

En el sector de los transportes, Corea ha desarrollado de forma bilateral al menos nueve proyectos desde 2006, financiados tanto a través de donaciones de la KOICA como de préstamos del EXIMBANK de alrededor de 12 millones de dólares. Los proyectos son de diverso ámbito, desde la construcción de autopistas entre Pailón y San José, diversos puentes, asesoría en el desarrollo de políticas para una mejora en la red de transporte de forma que esta sea más sostenible y respetuosa con el medio ambiente, renovación de transportes ferroviarios y apoyo en aeropuertos a través de la modernización de radares y un programa de formación para ingenieros y trabajadores estatales en relación a los sistemas aéreos de navegación.

La modernización de los métodos de transporte contribuye a mejorar el atractivo del país para el comercio exterior al hacer más accesibles áreas menos explotadas de su territorio. En el caso de Bolivia en especial, como país sin acceso al mar, este punto es realmente relevante para la prosperidad del estado. La construcción de la autopista que une las principales vías de transporte entre el norte y el sur, situadas en el este y el oeste del país, ha contribuido de forma significativa a la revitalización logística del estado en su conjunto al pasar por la región central, reduciendo así los costes del transporte. Este proyecto respondía a la estrategia nacional de desarrollo que establecía la mejora en los transportes como una de sus prioridades (Exim Bank and EDCF Evaluation Team, 2014).

³⁴ Según la CEPAL, se entiende como "pobreza extrema" o "indigencia" se entiende como la situación en que no se dispone de los recursos que permitan satisfacer al menos las necesidades básicas de alimentación. Es decir, se considera como "pobres extremos" a aquellas personas que residen en hogares cuyos ingresos no alcanzan para adquirir una canasta básica de alimentos, aunque los destinaran por completo a su adquisición.

7.3.1.2. Agricultura

La cooperación coreana contempla la agricultura como área principal en su ayuda a Bolivia. Por esa razón, solo desde el año 2011 ha desarrollado 23 proyectos en este ámbito que sumarían un total de 3 millones de dólares. Todos ellos han sido financiados por la KOICA en forma de donaciones. Se trata de proyectos en diferentes ámbitos y áreas del país, como sistemas de riego en Monte Verde o Pampas de Padilla o proyectos de carácter más social como el empoderamiento de producciones sostenibles realizadas por mujeres en Conchupata o formación de funcionarios para compartir conocimientos agrícolas y promover la investigación en técnicas agrícolas innovadoras. Sin embargo, destacan especialmente los numerosos envíos de voluntarios.

En el ámbito de la cooperación multilateral, destacamos dos proyectos financiados a través del Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza que gestiona el BID, ambos en relación al aumento de la competitividad en la cadena del sésamo.

7.3.1.3. Servicios médicos

Tal y como informa el *Peer Review* del CAD para Corea del 2012, el sector de la salud es una de las prioridades de la cooperación en forma de donaciones coreana no solo en Bolivia si no en todo el mundo. No obstante, en el país ha sido destacado como uno de los sectores prioritarios por su fragilidad institucional respecto a los países de su entorno. Corea ha llevado a cabo en los últimos años 29 proyectos en relación a servicios básicos y generales de salud. Entre otras áreas de trabajo, se ha centrado en la mejora de los servicios de salud para embarazadas y recién nacidos, la modernización del sistema de salud y la renovación de hospitales en diversas regiones. A esto se suma el envío de voluntarios especialistas en diversas materias, como la higiene dental, y expertos para formaciones específicas en diferentes ámbitos como nutrición infantil o investigación de enfermedades infecciosas, pero también para el desarrollo de políticas efectivas de salud y administración eficiente de hospitales y centros de salud.

En el marco de la cooperación multilateral, Corea ha llevado a cabo diversos proyectos de salud en Bolivia. Gestionado por el BID, a través del Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza, destacamos el Proyecto de Apoyo al Programa de Mejoramiento al Acceso a Servicios de Salud. En esta cooperación técnica, desarrollada a petición del gobierno boliviano, se preparó un préstamo que financiase actividades relacionadas a la mejora del acceso a servicios de salud de calidad en diversas ciudades del país. La cooperación técnica con los recursos coreanos financiaría los estudios necesarios para implementar el proyecto de forma efectiva.

7.3.1.4. Contribución de Corea al cumplimiento de los ODM

Bolivia ha venido dependiendo en cierta medida de la AOD para financiar su gasto público en los últimos años, y así llevar a cabo los diversos proyectos sociales y económicos que requiere el país para prosperar. A principios de la década de los 2000, recibía unos 1,5 billones de dólares en AOD al año, sin embargo, la mejora de las condiciones económicas en el país, especialmente gracias a la producción de hidrocarburos, ha permitido reducir la deuda pública e incrementar los recursos públicos, de forma que se ha podido reducir considerablemente la dependencia exterior hasta flujos de AOD de 500 millones de dólares en el año 2008 (Overseas Development Intisitute, 2010).

Corea nunca ha sido uno de los principales donantes bilaterales para el país, con cantidades de recursos destinados a Bolivia muy distantes de sus principales donantes (España con 91 millones de dólares, Japón con 31 o EEUU con 121, respecto a los 5,23 millones de Corea en el año 2008). Sin embargo, hemos podido observar como estos recursos han venido aumentando en los últimos años hasta superar los 17 millones de dólares en 2014 y se espera que la tendencia continúe en aumento dado el carácter de país prioritario que Corea otorga a Bolivia al menos desde el año 2012.

Un entorno internacional favorable, de la mano del crecimiento interno del país y su desvío de atención hacia los problemas sociales han permitido que se avance considerablemente en el cumplimiento de los ODM. En este ámbito y aunque no podamos considerar su contribución como crucial, Corea ha tenido una gran importancia como impulsor para alcanzar los propósitos para el país. Destacando especialmente en los objetivos 5, 6, 7 Y 8.

En cuanto a salud, es evidente la contribución de Corea que ha venido apoyando las capacidades nacionales, enfocándose principalmente en la salud materna y la reducción de la mortalidad infantil, ha marcado la diferencia para dicho cumplimiento. Podemos destacar que en Bolivia la mortalidad en niños menores de 5 años se ha reducido de 122,7 por cada 100 mil nacidos en 1990 a 39,1 en el año 2013, alcanzando así el cumplimiento del ODM 4. Estos proyectos contribuyen a su vez al cumplimiento del objetivo 5, que pretende mejorar la salud materna³⁵. Como ya hemos mencionado anteriormente, Corea ha venido desarrollando diversos proyectos a este respecto en los últimos años.

³⁵ Este es uno de los aspectos más frágiles del sistema de salud boliviano, que según UDAPE, alcanza niveles mucho más altos que los países de su entorno.

En el ámbito, es especialmente destacable la brecha para el cumplimiento de la meta 5.A que buscaba reducir la mortalidad materna³⁶ en tres cuartas partes. En este ámbito el indicador de la mortalidad en los partos está aún lejos de su cumplimiento con 96 fallecimientos de diferencia. No obstante, el trabajo de las instituciones bolivianas³⁷ y las agencias de cooperación de la KOICA han venido tratando de solucionar esta situación incrementando el acceso a asistencia de personal de salud cualificado en los partos. Esta meta se cumplió ya en el año 2010, y continua mejorando sus indicadores con un 84,4% de los partos profesionalmente atendidos (UDAPE, 2013).

Sumado a la salud infantil y materna, ya hemos mencionado anteriormente que Corea ha venido apoyando la mejora del sistema de salud en su conjunto y la modernización de hospitales y formación de especialistas en áreas como las enfermedades infecciosas. Por esta razón, consideramos que ha contribuido de forma efectiva al cumplimiento del ODM6 que busca combatir enfermedades como el VIH/SIDA o el paludismo. En esta área, destacamos la mejora de los indicadores en cuanto a malaria y tuberculosis, que son dos de las enfermedades más acuciantes en el país (Chávez A. & Muriel H., 2005), que en el caso de la malaria han descendido de 7,5 por cada mil personas a 2,1 entre 1990 y 2012 alcanzando así la meta planteada y en el de la tuberculosis ha descendido la tasa de incidencia de 251 por cada 100 mil habitantes en 1990 a 123 en 2013.

Como venimos explicando a lo largo de nuestro trabajo, los ODM en su conjunto están interrelacionados y es por eso que consideramos que Corea ha contribuido también en Bolivia al cumplimiento de al menos el ODM7 y el ODM8. En cuanto al 7, destacamos el enfoque medioambiental tomado en cada uno de los proyectos desarrollados en torno al transporte que han buscado minimizar el impacto para el entorno y las comunidades que lo habitan. En este mismo ámbito, consideramos que Corea ha ayudado a Bolivia a mejorar su acceso a los mercados internacionales y por tanto al cumplimiento del ODM 8, mejorando su situación como país sin litoral contemplado como meta 8.C.

³⁶ La Organización Mundial de la Salud define la mortalidad materna como “la muerte de una mujer durante su embarazo, parto, o hasta 42 días después del parto, por cualquier causa relacionada o agravada por el embarazo, parto o puerperio o su manejo, pero no por causas accidentales o incidentales”

³⁷ Para mejorar la situación de las embarazadas en Bolivia, la Administración del país ha venido implementando programas como seguros de maternidad y niñez o materno infantiles. Además, desde el 2009 se ha venido ejecutando un programa de transferencias monetarias condicionadas conocido como Bono Juana Azurduy de Padilla, que compensa el uso de prestaciones que mejores la salud infantil y materna. Estos programas han mejorado considerablemente el porcentaje de partos atendidos en las instituciones por personal de salud cualificado y además, cabe destacar que según el Sistema Nacional de Información en Salud (SNIS) en el año 2012, el 69,8% de los partos atendidos institucionalmente se desarrollaron en instalaciones del sector público, un avance muy positivo para el sistema de salud del país.

7.3.2. Colombia

En cuanto a Colombia, el último informe sobre el progreso de los ODM en el país fue elaborado por el PNUD durante el año 2014. Desde la entidad, se considera que el país ha hecho importantes progresos, no obstante, animan a seguir trabajando por la mejora de las condiciones de vida de sus habitantes. En Colombia, varias metas, como las relativas a la cobertura en educación básica o las áreas reforestadas se alcanzaron antes de lo previsto. Sin embargo, no debemos olvidar que se trata de un país considerado por el Banco Mundial de ingreso medio-alto y que por tanto sus perspectivas de desarrollo deben perseguir, cuanto menos, objetivos ambiciosos. Entre los elementos de éxito, podemos destacar que en los últimos 10 años más de 5 millones de personas han conseguido salir de la pobreza y se ha disminuido la tasa de desempleo en más de dos millones. No obstante, los desafíos para Colombia continúan siendo las desigualdades entre las zonas rurales y urbanas, donde la brecha persiste³⁸ y por supuesto las consecuencias del conflicto armado que ha generado impactos negativos a largo plazo que se han relacionado directamente con el avance al cumplimiento de los ODM en su conjunto. Con el objetivo de corregir las desigualdades entre las zonas urbanas y rurales del país³⁹, la cooperación coreana plantea el desarrollo de las últimas como área prioritaria en su relación de cooperación con Colombia.

A diferencia de Bolivia, que es país prioritario para la cooperación coreana desde tiempos recientes, la relación de la cooperación coreana y la KOICA en particular con Colombia ha sido muy intensa desde sus inicios. Además, desde el año 2013, Corea y Colombia han venido desarrollando dinámicas comerciales más intensas desde que se firmase el tratado de libre comercio entre ambos países (Estevadeordal, Mesquita Moreira, & Khan, 2015). Para la cooperación coreana, las áreas prioritarias en relación a Colombia son el desarrollo de las comunidades rurales, el incremento de la productividad y la competitividad de la Pymes y el fortalecimiento de la administración pública. En su estrategia, se desdoblaron en dos subsectores, el sector social, en el que buscan contribuir a erradicar la pobreza y promocionar la paz a través del apoyo a grupos vulnerables y el sector económico, que pretenden mejorar a partir del fortalecimiento de las capacidades de la administración pública y la competitividad nacional en un camino hacia el crecimiento y desarrollo económicos sostenibles. Para ello buscan mejorar el servicio público de salud y fomentar el desarrollo regional,

³⁸ En los servicios públicos, como por ejemplo el alcantarillado, la brecha es de 92% en la zona urbana frente a 15% en las zonas rurales.

³⁹ En Colombia, 1 de cada 2 habitantes de zona rural es pobre, mientras que solo 1 de cada 4 lo es en zonas urbanas (PNUD, 2014)

apoyar a la productividad y competitividad de las Pymes y fortalecer las capacidades en ciencia tecnología e innovación (KOICA , 2015).

7.3.2.1. Servicios de salud

Como ya se ha mencionado anteriormente, los servicios sanitarios son una prioridad para la cooperación coreana y es por eso que desde el año 2006 el país ha llevado a cabo 18 proyectos en esta área en el territorio colombiano, todos ellos en forma de donaciones financiadas por la KOICA. Tanto la mortalidad materna⁴⁰, como el acceso a servicios de salud para los afectados por enfermedades infecciosas como el dengue, continúan siendo retos para el país en cuanto a cumplimiento de objetivos. En este aspecto, es especialmente destacable la brecha entre las poblaciones rurales y urbanas y las comunidades afrocolombianas e indígenas⁴¹.

Entre los proyectos desarrollados por Corea en el ámbito sanitario, destaca el apoyo al desarrollo de la estrategia nacional de salud y la transferencia de conocimientos en diversas especialidades como diferentes ramas de la fisioterapia. Además, con el objetivo de aliviar el sufrimiento del conflicto Colombiano y como muestra de la interdisciplinariedad de los proyectos y su efecto en más de un ámbito de la vida de los beneficiarios, destacamos el centro amistoso de rehabilitación integral, cuyo objetivo es apoyar a las personas en situación de discapacidad debido a hechos violentos relacionados con el conflicto colombiano. Para la consecución de este proyecto, Corea ha aportado 11,5 millones de dólares y diversos cursos formativos para profesionales y futuros trabajadores del centro.

7.3.2.2. Competitividad Pymes

El segundo de los focos de la cooperación coreana en Colombia es el apoyo a la pequeña y mediana empresa que busca incrementar la productividad y competitividad del país con un enfoque específico en la innovación y el acceso a las Tecnologías de la Información (TICs). Con este propósito, Corea ha llevado a cabo 12 proyectos de cooperación en el ámbito industrial, 33 relacionados con comunicación y TICs y en materia de apoyo al comercio un total de 6 proyectos desde el año 2006.

En cuanto a la mejora de la situación de las Pymes la KOICA ha venido implementando en Colombia un modelo para la transferencia de conocimientos a partir de su propia exitosa experiencia como modelo de desarrollo para Colombia. En

⁴⁰ En Colombia todavía se mueren unas 500 mujeres al año por causas relacionadas con el embarazo, a pesar de que el país cuenta con los medios necesarios para evitar estas muertes.

⁴¹ Más de dos millones de personas carecen de acceso a servicios básicos de salud en el país, la mayoría de ellas localizadas en regiones rurales o zonas urbanas excluidas.

este contexto, el proyecto de desarrollo de Pymes bajo el modelo Clúster⁴² que opera en Bogotá, Medellín y Cali, pretende integrar a dichas empresas en cadenas productivas que aporten valor global y creen un entorno de competitividad e innovación en el país. La KOICA ha financiado esta iniciativa de tres años de duración con 3 millones de dólares y pretende además complementarlo con formación que fortalezca las políticas de competitividad y productividad en el entorno empresarial Colombiano.

En el ámbito multilateral, destaca la colaboración de la cooperación coreana con el Banco Mundial y el BID en proyectos de mejora de las comunicaciones en Colombia. En este aspecto, podemos destacar el proyecto de Expansión de Fondos de Microcrédito para mitigar la pobreza rural a través del financiamiento de emprendimientos en el ámbito rural. Con los fondos de Corea gestionados por el BID en el marco de este proyecto de cooperación técnica se apoya al microcrédito a las pequeñas empresas a través de la formación de los emprendedores y las personas que gestionan dichos microcréditos y ejercen como asesores para asegurar la devolución de los préstamos.

7.3.2.3. Fortalecimiento de Administración Pública

El tercer ámbito prioritario en Colombia para la cooperación coreana es el fortalecimiento de la administración pública para el país. Para este propósito, el país ha llevado a cabo 48 proyectos desde el año 2006, gestionados por diferentes canales de la cooperación coreana. Aunque la mayoría de ellos han sido llevados a cabo en forma de donaciones de la KOICA, destacamos también los programas formativos desarrollados en el marco del *Knowledge Sharing Program* en multitud de ocasiones en conjunto con organizaciones multilaterales como el BID.

La mayoría de los proyectos han apoyado al fortalecimiento del sistema de prevención y justicia criminal, la lucha contra la corrupción y la financiación del terrorismo. No obstante, también encontramos proyectos relacionados con legislación en innovación, ciencia y tecnología o género.

7.3.2.4. Contribución de Corea al cumplimiento de los ODM

Como ya hemos mencionado anteriormente el punto de partida de Colombia para el cumplimiento de los ODM es en cierto modo privilegiado dada su calificación de país de renta media en el marco de la estructura del Banco Mundial. Aunque el

⁴² El modelo clúster hace referencia a la colaboración, es decir agrupa empresas de un mismo sector en un mismo territorio de forma que estas colaboran para ser mas competitivas. Este modelo se emplea como herramienta de desarrollo regional para promocionar y facilitar la evolución de sectores de mercado estratégicos para una región en concreto de forma que este se convierta en el tractor de la región, promoviendo así la internacionalización y la innovación tecnológica.

panorama general en el país ha sido positivo, destacamos de nuevo las desigualdades entre grupos poblacionales, teniendo así como prioridad la reducción de las desigualdades⁴³ entre sus habitantes. Es cierto que la situación en el país y el crecimiento económico ha venido aumentando en los últimos años, pero este aumento no se ha acompañado de un descenso equivalente⁴⁴ en cuanto a los índices de pobreza y desigualdad.

Sin embargo, si hay un factor que ha venido frenando el desarrollo del país y el avance hacia el cumplimiento de los ODM este es el conflicto armado que ha sufrido el país en los últimos años. La colaboración coreana en este caso ha tratado de adaptar sus proyectos de forma que todos estos contribuyan en mayor o menos medida a prevenir más conflictos y solucionar el existente, colaborando así de forma interdisciplinar al avance en el cumplimiento de todos los objetivos en su conjunto.

No obstante, se puede destacar el papel de la colaboración coreana en el cumplimiento de ciertos objetivos en concreto como aquellos relacionados con la salud, en especial por su implicación en la planificación de estrategias nacionales de salud que afectan al sistema en su conjunto. En este contexto, cabe destacar la reducción de la mortalidad infantil, que ha salvado la vida de al menos 6.000 niños entre 1998 y 2011. A estas cifras esperanzadoras, se suma también la reducción de la mortalidad materna de 97 a 68 por cada 100 mil nacimientos.

Además de su apoyo en materia sanitaria, es especialmente relevante el papel de Corea como promotor de innovación y facilitador de comunicaciones en el país y por tanto en el avance al cumplimiento del ODM8, en particular con la meta 8F que busca dar acceso a los beneficios de las nuevas TIC. En este aspecto destacamos los esfuerzos coreanos por reducir la desigualdad en el acceso en el país por las diversas formaciones en estos ámbitos realizadas en los entornos rurales colombianos.

Sumamos a esto último el compromiso coreano por el cumplimiento de las metas 8.A de desarrollar un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio, y al mismo tiempo lograr una buena gestión de los asuntos públicos. Esta ha sido fomentado por el país asiático en multitud de proyectos, principalmente formativos, destinados a la lucha contra la corrupción y la financiación del terrorismo o la capacitación de funcionarios públicos y orientación en el desarrollo de políticas públicas efectivas, como puede ser en el ámbito del comercio.

⁴³ Si hacemos observaciones a nivel regional dentro del país, los indicadores de Bogotá estaría al nivel de países como Hungría (país considerado de alto desarrollo humano) mientras que los indicadores de regiones más desfavorecidas como Chocó se asemejarían más a países de muy bajo desarrollo humano como Kenia (PNUD, 2003).

⁴⁴ Entre el año 2008 y 2009, el crecimiento económico pasa de 1,5% a 4,3%, sin embargo, la pobreza disminuye apenas del 46 al 45% (Rodríguez, 2011).

7.3.4. Paraguay

En cuanto a Paraguay, el último informe del avance en el cumplimiento de los ODM, presentado por el Gabinete Social de la Presidencia de la República durante el año 2010, muestra importantes avances aunque prevé todavía grandes desafíos en el corto plazo. En él, el Gobierno se muestra consciente de las debilidades del país y afirma que las demandas sociales⁴⁵ superan su propia capacidad de respuesta y es por eso que aprecia la importancia de la contribución de las agencias extranjeras de cooperación como impulso para cubrir dichas necesidades.

Entre los avances más importantes, destaca la universalización de la educación primaria que ha ayudado a reducir en gran medida el analfabetismo. A esto se suman grandes progresos en el acceso al agua potable, una de las grandes problemáticas del país y también a sistemas de salud.

Las relaciones de cooperación entre Corea y Paraguay se han venido intensificando desde que la KOICA estableciese una oficina en Asunción en el año 1995. En el marco de la Estrategia de la Alianza País desarrollada por Corea para Paraguay como país prioritario, la cooperación coreana busca contribuir al alcance de una estructura económica sostenible en el país y apoyar al desarrollo de su sociedad. Para ello pretende disminuir la desigualdad poniendo especial atención a las comunidades más vulnerables y estableciendo condiciones para un desarrollo económico en equilibrio. Para ello, la cooperación del país asiático en Paraguay y en especial la acción e la KOICA han venido centrando sus esfuerzos en áreas como el transporte, los servicios sociales básicos o la promoción de la capacitación productiva de las clases más vulnerables, con tres ejes principales para sus proyectos: servicios sanitarios, infraestructuras y educación.

7.3.4.1. Servicios de salud

De nuevo entre los temas prioritarios para la cooperación coreana en la región, la mejora del acceso a los servicios sanitarios juega un papel fundamental en el caso de la cooperación con Paraguay. En este caso ha sido especialmente relevante como apoyo al reconocimiento del derecho a un acceso gratuito y universal a los servicios de salud, una de las medidas más relevantes que ha tomado el país en los últimos años (Unidad Técnica del Gabinete Social, Presidencia de la república de Paraguay, 2010). Para ofrecer estos servicios, el país ha duplicado el presupuesto en los últimos cinco años, sin embargo es necesario el apoyo de otros financiadores como las agencias de cooperación de otros estados.

⁴⁵ La tasa de pobreza en Paraguay en el año 2013 se encontraba en 40,7% , a pesar de haber descendido en 4,5 en los dos años anteriores, era todavía muy elevada con respecto a los países de su entorno (CEPAL, 2014).

En este contexto, Corea ha elaborado 108 proyectos relacionados con la proporción de servicios básicos de salud y 24 proyectos de servicios generales de salud desde el año 2006, todos ellos gestionados por la KOICA en formato no reembolsable. Entre ellos destacamos el envío de voluntarios tanto para la formación como para la colaboración en centros especializados por todo el país, pero también los servicios de asesoría para la formulación de políticas públicas efectivas y transformación del sistema nacional de salud. Además de estos servicios, también ha seguido un enfoque de apoyo en el aumento de las infraestructuras como la construcción del Hospital General de San Pedro en la región noroeste del país. Por último, debemos señalar el compromiso de la KOICA en el país con la salud materno infantil, que a nivel infraestructuras ha financiado proyectos de ampliación de hospitales especializados en este sector en diversos municipios como Limpio, Capiatá o Villa Elisa. A estos se suman a las formaciones específicas en estas áreas que son los proyectos más numerosos con el objetivo de mejorar el servicio de atención a estos colectivos a partir de la capacitación especializada del personal facultativo.

7.3.4.2. Infraestructuras

Corea también ha establecido como área prioritaria en Paraguay el sector de las infraestructuras. Al igual que en el caso de Bolivia, al tratarse de un país interior, este tipo de cooperación se traduce principalmente en una mejora de los servicios de transporte como elemento clave para que el país prospere. En este ámbito, la KOICA ha desarrollado 20 proyectos en Paraguay desde el año 2006. Cabe destacar, que aunque el número de proyectos no haya sido demasiado elevado, su alcance es muy ambicioso afectando tanto al transporte por carretera como a la red de ferrocarril. Aparte de los proyectos de construcción en sí, debemos destacar los esfuerzos coreanos a la hora de transferir su conocimiento, en ámbitos tan diversos desde la creación de un Plan Maestro para el Desarrollo de Aeropuertos Nacionales en el país que busca que se convierta en un eje aeroportuario en Sudamérica hasta proyectos más concretos como el establecimiento de un sistema avanzado de gestión del tráfico en Asunción.

No obstante, además de los transportes, la KOICA ha realizado proyectos de infraestructuras relacionados con la transferencia de conocimientos arquitectónicos en ámbitos como la ordenación del territorio. Estos se han llevado a cabo principalmente a través del envío de voluntarios colaboradores o expertos que han impartido formación al respecto.

Además de los proyectos de la KOICA, en el ámbito multilateral, a través del Fondo Coreano para la Reducción de la pobreza, el BID, en forma de cooperación técnica no reembolsable, ha llevado a cabo un proyecto de apoyo al programa nacional de caminos rurales, impactando en la vida de la población rural de las regiones en las que se ejecuta el proyecto.

7.3.4.3. Educación

Como ya hemos explicado anteriormente, una de las prioridades de la cooperación del país asiático en Paraguay es la reducción de las desigualdades y la integración de los sectores más desfavorecidos. Los proyectos de educación van encaminados a este propósito. Desde el año 2006, la cooperación coreana ha realizados 48 proyectos de educación secundaria, 182 de educación primaria y 43 proyectos transversales⁴⁶. A estos proyectos se suman además aquellos englobados en la educación superior o universitaria, un total de 49.

Las iniciativas educativas coreanas en Paraguay son de todo tipo, entre ellas, no obstante, destacamos los proyectos de transferencia del conocimiento, en especial en cuanto a preparación del curriculum educativo. Sin embargo, también encontramos proyectos más atípicos, como es el caso del establecimiento de un centro de rehabilitación juvenil e infantil para casos vulnerables. Dada la experiencia de desarrollo coreana, el país también ha intentado fortalecer en la educación la formación en TICs, construyendo y gestionando varios centros para este propósito.

Además en el marco de la cooperación multilateral, a partir del Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza, gestionado por el BID, se ha desarrollado un programa de Alianzas público privadas para la innovación educativa. Este proyecto actúa en áreas vulnerables centrándose en la innovación curricular y pedagógica e impulsa el uso de las TIC en las aulas.

7.3.4.4. Contribución de Corea al cumplimiento de los ODM

Como ya hemos mencionado anteriormente, la situación del país es especialmente frágil en comparación con los países de su entorno. Además, el progreso del país es mucho más lento que estos, ya que a pesar de haber incrementado su crecimiento económico del 1% al 6,8% en el año 2010, mantiene un importante problema de desigualdad⁴⁷.

⁴⁶ Aunque el número de proyectos parezca muy elevado y en efecto el país haya realizado grandes esfuerzos en este sector, cabe destacar que muchos de ellos son envíos de voluntarios que se contabilizan por separado.

⁴⁷ En el año 2010, el 35,6% de la población se consideraba por debajo de la línea de la pobreza y 19,4% por debajo de la línea de pobreza extrema (KOICA, 2010).

Los esfuerzos de Corea por apoyar al país en su proceso de crecimiento han sido bastante intensos, dado el carácter prioritario que otorgan a la región, solo entre 1991 y 2010, la KOICA cooperó con Corea con unos 35,5 millones de dólares, convirtiendo así al país en el segundo receptor más importante de la cooperación del país asiático en América Latina. En cualquiera de los sectores en los que se han centrado las actuaciones de la KOICA, se ha venido intentando contribuir a la reducción de las desigualdades, actuando en beneficio de las comunidades marginadas. Por esta razón, podemos afirmar que la cooperación coreana ha tenido un papel relevante en el avance al cumplimiento de los ODM en Paraguay.

La contribución en cuanto ha transporte es evidente pues aparte de los proyectos mencionados anteriormente, la KOICA ha apoyado a Paraguay en los estudios de factibilidad de las rutas nacionales tanto ferroviarias como por carretera, para establecer una red de transporte más efectiva de forma que mejore la accesibilidad y facilite la movilidad de mercancías y pasajeros. Como aspecto especialmente relevante destacamos el enfoque de conexión con los puertos de ultramar más cercanos desde las zonas productivas del país, que permitan así un mayor dinamismo en los intercambios comerciales. Con este apoyo en el diseño de las rutas de comunicación en el país, la contribución al cumplimiento del ODM8 ha sido decisiva por parte del país asiático, sirviendo de impulso a Paraguay atendiéndole como país menos adelantado sin litoral (Meta 8.C) y mejorando así su acceso a los mercados.

En el ámbito educativo, Paraguay ha avanzado considerablemente en los últimos años⁴⁸, especialmente desde la ampliación de la educación obligatoria y gratuita. No obstante, cabe destacar que aunque encontramos avances significativos, la educación de calidad en condiciones de equidad no es una realidad. Corea ha tratado de solucionar este problema centrando sus esfuerzos educativos en los sectores más desfavorecidos de la sociedad, contribuyendo así al cumplimiento del ODM2 en Paraguay. Además se ha centrado en cumplir las prioridades del país como receptor de asistencia al desarrollo como la incorporación de las TIC en las aulas, la asistencia en el desarrollo de políticas educativas o la creación de soluciones para el acceso a la educación de los grupos más vulnerables (Unidad Técnica del Gabinete Social, Presidencia de la república de Paraguay, 2010).

En materia de salud, podemos afirmar que Corea ha contribuido ampliamente a al avance en los objetivos 4, 5 y 6 a partir de los proyectos de mejora del sistema

⁴⁸ En cuanto a analfabetismo, el país ha conseguido reducir la tasa de 8,9 a 5,3 entre 1998 y 2010 (Unidad Técnica del Gabinete Social, Presidencia de la república de Paraguay, 2010).

sanitario en su conjunto y de la construcción de hospitales. Sin embargo, su participación ha sido especialmente decisiva en cuanto a la mejora de la salud materna e infantil, pues la mayoría de sus proyectos se han desarrollado en estos ámbitos. Aún cuando no se ha cumplido los objetivos 4, ni 5, en cuanto a reducción de la mortalidad infantil y materna, dado el fortalecimiento desigual del sistema de salud para los diferentes sectores de la población, que continúa manteniendo las desigualdades. Esto nos demuestra una vez más, la interdependencia entre los objetivos, al observar que la mejora de las condiciones socioeconómicas en su conjunto son claves para la reducción, por ejemplo, de la mortalidad materna, ya que esta refleja los condicionantes sociales (Unidad Técnica del Gabinete Social, Presidencia de la república de Paraguay, 2010).

7.3.5 Perú

El tercer informe nacional de cumplimiento de los ODM en Perú, elaborado en el 2013, considera el balance del avance hacia el cumplimiento muy positivo, en ámbitos como la reducción de la pobreza extrema o la mortalidad infantil. Perú ha experimentado desde el año 2000 un crecimiento económico considerable situándose en un 5% anual en 2010 que ha venido acompañado de unas políticas públicas de redistribución para la mejora de las condiciones sociales. No obstante, como ya se ha mencionado en los países anteriores, entre los principales problemas a resolver encontramos la brecha de desigualdad en el acceso a bienes y servicios, y la comparación de los niveles de vida de las urbes y los entornos rurales que se traduce en una importante desigualdad de oportunidades.

La cooperación de Corea en Perú, se centra en áreas de salud, desarrollo rural, nuevas tecnologías de la información y energía. Solo entre 1991 y 2010, Perú recibió 51,6 millones de dólares en forma de AOD desde el país asiático, siendo así el mayor receptor de AOD coreana en la región, con un énfasis particular en los proyectos sanitarios y administrativos, que obtuvieron un 62% de los flujos de AOD (KOICA, 2010).

7.3.5.1. Servicios de salud

Desde su creación en el año 1991, la KOICA ha dedicado sus esfuerzos al desarrollo de las capacidades públicas de salud del estado peruano. Sólo desde el año 2006, la KOICA ha realizado 270 proyectos en Perú. Aunque la mayoría de ellos son envíos de voluntarios para formación y colaboración, el gobierno peruano ha destacado seis proyectos en concreto en diversas localidades como Cusco, Bellavista o Huanuco, como buenos ejemplos para replicar como modelos de centros de salud

públicos financiados por la administración nacional. Estos centros han sido alabados por su calidad a la hora de prestar servicios médicos a los colectivos más vulnerables. Dos de estos centros implementaron sistemas de gestión autónomos característicos de la cultura local peruana y son ejemplos de desarrollo con participación de las comunidades locales (KOICA, 2010). Entre el elevado número de proyectos en el sector sanitario, encontramos muchos envíos de voluntarios para compartir conocimientos, sobre en formación en enfermería y fisioterapia.

El enfoque de apoyo a las clases vulnerables forma parte de la estrategia de salud de la KOICA. En el caso de Perú, donde el acceso de sus habitantes a los servicios públicos de salud es muy escaso, la KOICA busca mejorar el sistema sanitario sostenible en el país, con el fin de cumplir el objetivo 5 de mejora de la salud materna en Perú. Además de la cooperación como construcción de infraestructuras sanitarias, la KOICA busca formar a expertos médicos en el país. Además, la agencia invita a las comunidades locales a involucrarse en el diseño de las políticas de gestión de los centros de salud para hacerlos partícipes de este proceso de transformación (Min, 2013).

7.3.5.2. Tecnologías de la información

Corea es uno de los países líderes en tecnología, especialmente en cuanto tecnologías de la información comunicación. Es por eso que en su cooperación, dada su intención de compartir los conocimientos y experiencias en dinámicas de desarrollo, esta es una de sus prioridades. En este sector en Perú, la cooperación del país asiático ha llevado a cabo 283 proyectos con este objetivo desde el año 2006 Aunque existen numerosos envíos de voluntarios que se contabilizan como proyectos, el país ha desarrollado tecnología y formación para este propósito en Perú. A esto se suman las asesorías para el desarrollo de políticas públicas en estos ámbitos. Entre los proyectos destacamos aquellos relacionados con la instalación de banda ancha en el país, pero también en desarrollo de sistemas integrados de información para organismos públicos como el Ministerio de Asuntos Exteriores, que buscan el funcionamiento más efectivo de la administración pública. En este ámbito también es especialmente relevante el uso de las TICs con objetivo educativo. No obstante, es especialmente relevante la interrelación que establece la cooperación coreana entre la tecnología y la gobernanza, apoyando a ambos sectores de forma conjunta, a través de proyectos en las administraciones públicas como el mencionado anteriormente o las diferentes iniciativas para la mejora del gobierno electrónico.

En el marco de la cooperación multilateral, la cooperación Coreana a través del KPK gestionado por el BID, se han desarrollado diversos proyectos de carácter tecnológico. Entre ellos destacamos la Implementación de la Plataforma Tecnológica para Información de Patentes y el proyecto de Innovación Tecnológica para PyMes. No obstante, el proyecto más relevante es el Estudio de la base de Red para Incrementar la conectividad en el país que busca estudiar la factibilidad para construir una red de banda ancha en Perú, en especial en los Andes peruanos donde las comunidades normalmente no tienen acceso a estos servicios porque su localización hace que no sea rentable proporcionarlos por parte de las empresas privadas.

7.3.5.3. Contribución de Corea al cumplimiento de los ODM

A pesar de los esfuerzos de la administración, la cooperación de otros estados como Corea y la mejora de la situación económica hasta unas altas tasas de crecimiento en los últimos años, todavía en el año 2009 el 36,2% de los habitantes de Perú vivían en situación de pobreza. El mayor freno, una vez más, es la desigualdad entre los más y menos favorecidos, la falta de seguridad social, los problemas medioambientales que surgen de la minería o las empresas energéticas.

Aunque se centra en sectores concretos, la cooperación de Corea en Perú ha contribuido al avance en objetivos que en no se encontraban entre sus sectores prioritarios, por la interdependencia de estos. Por ejemplo de los avances en el ODM 1 Y 2, reducción de la pobreza y acceso a la educación, respectivamente. Estos objetivos no eran prioridades de la AOD coreana, no obstante, la mejora de las condiciones sanitarias y el acceso a las TICs contribuyen necesariamente a la mejora en dichas metas. En este aspecto, el ODM1 (Perú: Tercer Informe Nacional de cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, 2013) ya se había cumplido en Perú en el año 2013 y al igual que se ha venido avanzando de forma importante en el ODM2. Sin embargo, este cumplimiento general, no se traduce en una mejora equitativa de las condiciones de vida en el país, pues los problemas de desigualdad continúan siendo acuciantes.

En cuanto a los sectores prioritarios, la cooperación coreana ha contribuido significativamente al cumplimiento⁴⁹ del ODM 4 Y 5 en cuanto a reducción de la mortalidad infantil y materna, y más indirectamente a los avances en el ODM 6 en reducción de enfermedades infecciosas a partir de la construcción de centros sanitarios y la formación de personal.

⁴⁹ El país experimentó un avance sostenido en la reducción de la mortalidad infantil y de la niñez y redujo la tasa en dos tercios en ambas metas antes del plazo señalado (tres y cinco años antes, respectivamente) (Perú: Tercer Informe Nacional de cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, 2013)

8. Conclusiones y propuestas

El análisis y discusión de la información de los países objetivo nos permite obtener las siguientes conclusiones y propuestas. Primero, recapitularemos los hallazgos de nuestro trabajo para continuar aportando críticas a los proyectos realizados y resultados obtenidos para cada uno de los países y las posibles mejoras en las estrategias en cada uno de ellos. Por último, propondremos nuevas líneas de investigación que puedan complementar y ampliar lo estudiado en este trabajo.

Como recapitulación, el PNUD, dentro del sistema de Naciones Unidas, como base y principal evaluador del cumplimiento de los ODM, considera que desde el planteamiento de los objetivos, la mayoría de los países han venido utilizándolos como marco para elaborar sus estrategias de cooperación internacional. Estas estrategias se enmarcan en la agenda para la efectividad de la ayuda que comenzó con la Declaración de París del 2005 donde se llegó al consenso tras demostrar que los incrementos en la financiación del desarrollo no se correspondían con el impacto de los proyectos elaborados.

Dado el enfoque a resultados que promueven las tendencias actuales en desarrollo, el presente trabajo ha querido indagar en los resultados de los proyectos elaborados por Corea en los países que la cooperación del país ha establecido como prioritarios en la región que nos concierne: Bolivia, Colombia, Paraguay y Perú. Con este objetivo, hemos estudiado los proyectos realizados en los sectores prioritarios para la cooperación del país asiático en cada uno de estos estados latinoamericanos. Para este propósito, hemos analizado la información sobre los proyectos de la cooperación coreana, centrándonos en la KOICA, para contrastarlos con los avances en los ODM relacionados con los sectores a los que estos proyectos atienden.

En general, hemos observado que a pesar de no ser América Latina la región prioritaria para la cooperación coreana, sus esfuerzos para contribuir a su progreso han venido aumentando en los últimos años. Además, las tendencias en cuanto a proporción de AOD en la región, no son recientes, pues el país asiático lleva contribuyendo al progreso de muchos países latinoamericanos desde el mismo momento de la concepción de su agencia oficial de cooperación en 1991. Las dinámicas de cooperación, los flujos y destinos de los recursos difieren según el país que estudiemos. Sin embargo, podemos trazar una estrategia común para la región que tiene como elemento central la reducción de las desigualdades no sólo entre los países, sino también entre los miembros de una misma sociedad.

En cuanto a sectores específicos, destacamos el compromiso de Corea con el fortalecimiento de los servicios públicos de salud, la mejora de las infraestructuras, en

especial en cuanto a transportes, y el incremento del acceso a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. De forma transversal, podemos señalar la contribución coreana al fortalecimiento de la administración pública de los países al servir de apoyo en la planificación de políticas públicas efectivas en diversos ámbitos. Además, cabe destacar la colaboración en el ámbito educativo que a partir de proyectos formativos se ha incluido en todos los sectores en los que la cooperación del país asiático actúa. Por último, todos los aspectos anteriores han colaborado a la reducción de la desigualdad al atender a colectivos vulnerables, tanto dentro de una misma localidad como pueden ser los más desfavorecidos de las urbes, como a la disminución de la brecha en cuanto a acceso a oportunidades en las zonas urbanas y rurales.

Dicho esto, podemos afirmar que la contribución en cuanto al avance general en el cumplimiento de los ODM en América Latina por parte de Corea está presente. Además, desde su entrada al CAD y con los compromisos de la efectividad de la ayuda, el enfoque a resultados ha empleado los indicadores de los ODM como evaluación del éxito de los proyectos. Según la evaluación de la CEPAL, desde el planteamiento de los ODM hasta el año 2015, se han producido importantes avances en la región, destacando especialmente el ODM1, ODM3 y ODM4, sin embargo, se deben llevar a cabo mayores esfuerzos en otros ámbitos como la reducción de la mortalidad materna. En este contexto, es especialmente relevante destacar que este último área ha sido una de las prioritarias para la cooperación coreana en la región. El gran reto es ahora que los proyectos emprendidos por Corea se traduzcan en una mejora sostenible en el largo plazo en Latinoamérica.

En cuanto a los resultados por países, encontramos que la cooperación coreana ha supuesto un impulso importante de una forma u otra en cada uno de ellos. En especial, a partir de su política de transmisión del conocimiento por su experiencia en desarrollo, el país ha contribuido a la planificación efectiva para la prosperidad de los países en diferentes ámbitos. Aunque el alcance y la condicionalidad entre los proyectos emprendidos por la cooperación coreana sea difícil de justificar con una relación de causalidad, es evidente que han supuesto un apoyo más en el avance de la región para el cumplimiento de los objetivos, contribuyendo en sectores específicos que han apoyado el avance en su conjunto.

No podemos olvidar que aunque los proyectos tengan un enfoque específico tienden a propagarse de forma multidimensional al mejorar las condiciones de vida de los beneficiarios. No obstante, aunque tomemos la contribución de Corea como un impulso, esta por sí sola no puede servir de solución para el avance ni de los países

prioritarios ni de la región en su conjunto. Es por eso que su papel como inspirador y asesor en la transformación de los sistemas de políticas públicas que rigen los países es tan importante, de forma que los programas que las administraciones de estos implanten en el futuro sean por sí solos fuente de su propio desarrollo. Y es que el desarrollo de un país, la mejora de las condiciones de vida de los que lo habitan y la reducción de las desigualdades entre ellos, al final depende de su propia administración y de la creación de instituciones y sistemas inclusivos que permitan el progreso en su conjunto.

En este ámbito, es esencial asegurar que los países receptores no se conviertan en dependientes de la ayuda externa. Por esa razón, hemos analizado principalmente las actuaciones de la KOICA, que aunque de carácter no reembolsable, tienden a elaborar proyectos más formativos y sostenibles que permitan la autoadministración una vez finalizado el ciclo del propio proyecto.

Como futuras líneas de investigación, podemos destacar que aunque el estudio del cumplimiento de los ODM en los países es abundante, especialmente a nivel institucional, apenas encontramos estudios de cómo afecta la AOD proporcionada por un país al avance en el cumplimiento de los ODM en otra región o estado. Menos aún en cuanto a relaciones de cooperación atípicas o poco esperadas como es la que nos concierne en este estudio, con lazos aparentemente lejanos entre Corea y Latinoamérica, pero cuya dinámica de intercambio cada vez es mayor.

Por otra parte y teniendo en cuenta el año bisagra en el que enmarcamos el estudio, todavía no se ha podido analizar esta contribución como visión del ciclo de los ODM en su conjunto. Muchos de los países proporcionan la información de forma desactualizada y es por eso que podría ser muy interesante la recapitulación de un estudio de este tipo dentro de algunos años, de forma que podamos encontrar la información íntegra de los proyectos e indicadores desde el año 2000 hasta el 2015 en todos los países, para elaborar un análisis más completo de la efectividad de estos y el verdadero impulso en el avance al cumplimiento. Por último, como línea de investigación interesante para un futuro a largo plazo, podríamos replicar el estudio con la evolución de los recientemente planteados ODS como una continuación de este análisis y de la evolución de los planteamientos internacionales de desarrollo y de los objetivos mundiales.

9. Obras citadas

- Acemoglu, D. y Robinson, J. A. (2012). *Why Nations Fail*. Nueva York: Crown Publishers.
- CEPAL. (2005). *Objetivos de Desarrollo del Milenio: Una mirada desde América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2014). *Panorama social de América Latina*. CEPAL, División de Desarrollo Social y la División de Estadísticas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Chávez A., G., y Muriel H., B. (2005). *Canadian Aid to Bolivia and the MDGs: actions and perspectives*. Canadian Development Report.
- Chakravarty, S. R. y Majumder, A. (2008). Millennium Development Goals: Measuring Progress towards their Achievement . *Journal of Human Development* , 9, 109-129.
- Chang, H. (2006). *Korea's ODA Strategy and Activities on Poverty Reduction: Case of KOICA*. Association of Korean Economic Studies (AKES). AKES.
- Chun, H.-M., Munyi, E. y Lee, H. (2010). South Korea as an emerging donor: challenges and changes on its entering OECD/DAD. *Journal of International Development*, 22, 788-802.
- Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). (2008). *Special Review: Development Co-operation of the Republic of Korea*. OCDE. Paris: OCDE Development Co-operation Directorate.
- De, Hailu, D. y Tsukada, R. (2012). *Is the Distribution of Foreign Aid MDG-Sensitive?* Nueva York: United Nations.
- Embassy of the USA in Seoul. (2013). *60 years of partnership and shared prosperity.[Case Study] South Korea: From Aid Recipient to Donor*. Obtenido de Embassy of the USA in Seoul: http://seoul.usembassy.gov/p_rok_60th_econ_18.html [Última consulta: 15 de octubre de 2015]
- Estevadeordal, A., Mesquita Moreira, M. y Khan, T. (2015). *Corea y América Latina y el Caribe: hacia una relación diversa y dinámica* . Banco Interamericano de Desarrollo, Sector de Integración y Comercio. Washington: BID.
- European Commission. (2013). *EU Contribution to the Millenium Development Goals*. Bruselas: EuropeAid.
- Exim Bank and EDCF Evaluation Team. (2014). *Ex-Post Evaluation on Bolivia Pailón - San José Highway Construction Project* . Incheon: Inha University .
- Fukuda-Parr, S. y Greenstein, J. *How should MDG implementation be measured: faster progress or meeting targets?* Brasilia: International Policy Centre for Inclusive Growth.

- Fukuda-Parr, S., Greenstein, J. P. y Green, D. (2013). How Should MDG Success and Failure be Judged: Faster Progress or Achieving the Targets? *World Development* , 41, 19-30.
- González, L. M. (2013). *Aportes de la Unión Europea al Desarrollo Sostenible de Colombia: Diagnóstico de la Cooperación en el Cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en el Periodo 2006-2010*. Bogotá: Universidad Nuestra Señora del Rosario.
- Hailu, D. y Tsukada, R. (2011). *Measuring MDG Achievements: Rate of Progress Matters Most*. Brasilia: International Policy Centre for Inclusive Growth.
- Jerve, A. M. (2007). *Asian-Models for Aid: Is there a Non-Western Approach to Development Assistance?* Oslo: Chr. Michelsen Institute.
- Kim, J. (2005). *Crisis and Change: South Korea in a Post-1997 New Era*. Seúl: Ewha Womans University Press.
- Kim, K. S. (1991). *The Korean Miracle (1962-1980) Revisited: Myths and Realities in Strategy and Development*. Kellogg Institute. Notre Dame: Kellogg Institute.
- Klansen, S. y Lange, S. (2012). *Getting Progress Right: Measuring Progress Towards the MDGs Against Historical Trends*. Goettingen: Courant Research Centre.
- KOICA (2015). *Estrategia KOICA Colombia*. Obtenido de KOICA Colombia: http://www.koicacolombia.com.co/index.php?option=services&pag_id=6&alr=aymsot& [última consulta: 3 de enero de 2016]
- KOICA. (2010). *20 Years of KOICA*. Seúl: KOICA. Korea Economic Institute and Korea Institute for International Economic Policy. *Korea's Economy 2010*. 26, 2010.
- Kwon, Y. (1997). Korean Economic Developments and Prospects. *Asian-Pacific Economic Literature*, 11, 15-39.
- Kwon, Y. y Park , S. (2012). Korean Public Opinion About Development Aid. *Korea's role in Economic Development* , 28, 63-72.
- Kwon, Y. y Sukyung, P. (2012). *Korean Public Opinion About Development Aid*. Washington: Korean Economic Institute.
- Library of Congress. (2015). *Regulation of Foreign Aid: South Korea*. Obtenido de The Library of Congress: <http://www.loc.gov/law/help/foreign-aid/southkorea.php> [última consulta 6 de septiembre de 2015]
- López, J. (2012). *Korea's Engagement in Latin America*. Korea Economic Institute. Ciudad de México: KEI.
- MARX, A. y Soares, J. (2013). South Korea's Transition from Recipient to DAC Donor: Assessing Korea's Development Cooperation Policy. *International Development Policy*, 4, *Graduate Institute Geneva* , 107-142.

- Mee Kim, E. y Eun Lee, J. (2013). Busan and Beyond: South Korea and the Transition from Aid Effectiveness to Development Effectiveness. *Journal of International Development*, 25, 787-801.
- Min, K. B. (2013). *Dreams for Better Medical Service for the Peruvians*. World Friends KOICA, Seoul.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio. (2013). *AOD/ Cooperación al Desarrollo*. Obtenido de Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de Corea: http://www.mofa.go.kr/ENG/policy/oda/index.jsp?menu=m_20_110 [última consulta: 22 de noviembre de 2015]
- Morton, B. y Barja, G. (2006). *Canada's Contribution to the Millennium Development Goals in Bolivia*. La Paz: The North-South Institute.
- Overseas Development Intisitute. (2010). *Bolivia Case Study for the MDG Gap Task Force Report*. Londres: ODI.
- ONU Perú (2013). *Perú: Tercer Informe Nacional de cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Lima: Sistema de Naciones Unidas de Perú.
- PNUD (2003). *Informe sobre desarrollo humano 2003 Los Objetivos de Desarrollo del Milenio: un pacto entre las naciones para eliminar la pobreza*. Nueva York : Ediciones Mundi-Prensa.
- PNUD (2014). *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Colombia 2014*. PNUD.
- Prime Minister Office, Republic of Korea. (2013). *Country Partnership Strategy*. Obtenido de ODAKorea: <http://www.odakorea.go.kr/eng.policy.CountryPartnershipStrategy.do> [última consulta 13 de enero de 2016]
- Rodríguez, O. C. (2011). *Balance de los Objetivos del Milenio en Colombia* . Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) .
- Rosales, O. (2015). *Relaciones Económicas Entre América Latina y el Caribe y la República de Corea. Avances y oportunidades*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Titumir, R. A., & Hossain, J. *Bangladesh Case Study: Progress of MDG Implementation and Canada's Contribution*.
- UDAPE. (2013). *Séptimo informe de progreso de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Bolivia*. La Paz: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas-UDAPE.
- Unidad Técnica del Gabinete Social, Presidencia de la república de Paraguay. (2010). *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Primer Informe de Gobierno* . Asunción.

- Walz, J. y Ramachandan, V. (2011). *Brave New World: A Literature Review of Emerging Donors and the Changing Nature of Foreign Assistance*. Washington, DC: Center for Global Development.
- Weisbrot , M. y Ray, R. (2011). The Scorecard on Development, 1960-2010: Closing the Gap? *DESA Working Paper* (106).
- Woo, L. K. (2014). Aid By Korea: Progress and Challenges. *Korean Economic Institute of America* , 45-57.

10. Anexos

10.1. Entrevista

Entrevistado: **Cristian García Fernández**, consultor Oficina de Alianzas Estratégicas del BID, actualmente trabajando en la evaluación de los fondos fiduciarios coreanos.

1. *¿Qué razón encuentra para que un país como Corea sin relación aparente (lazos culturales, idiomáticos, históricos, cercanía geográfica) decida dedicar (cada vez más) recursos a la cooperación en América Latina?*

Corea es un país que a nivel global está destinando una gran cantidad de recursos a la cooperación para el desarrollo. En mi opinión, es un país que sabe reconocer los puntos fuertes que posee y se dedica a compartirlos con las regiones en desarrollo. En el BID, los fondos de Corea cada vez tienen un papel más importante, sobre todo los del KPK, que van destinados a financiar tecnología.

Aunque no sabría decir que lazo se encuentra desde Corea para alocar recursos en la región, quizá sea la necesidad que hay de recursos tecnológicos y de ahí que desde Corea, se vea la región como una oportunidad para dar visibilidad a su potencial tecnológico.

2. *¿Considera que la experiencia de desarrollo del país sirve como referencia para tratar de replicar los modelos exitosos de Corea en otros países y por tanto inspirar una evolución al desarrollo similar?*

Claramente, Corea se podría considerar sin duda como uno de los fondos mas exitosos que operan en la región. Por poner dos ejemplos, Corea fue el primer país que invirtió en banda ancha en LAC. En los últimos años, alrededor del 20% de los fondos del KPK han ido destinados a proyectos de banda ancha. Después del impulso de Corea por este tipo de proyectos, en 2013 se crea un fondo multidonante llamado *Broadband Multidonor Fund*, en el que se crean alianzas público-privadas para financiar proyectos de este tipo. Lo mismo sucede con el desarrollo de ciudades sostenibles. Corea fue el primero en financiar este tipo de estudios en LAC con el objetivo de generar planes de acción sobre como mejorar aspectos urbanos en los que invertir para mejorar el nivel de vida de una serie de poblaciones. Después del éxito de estas operaciones financiadas

por el KPR (*Korean Poverty Reduction Fund*), se crea la **Iniciativa de ciudades sostenibles** (ECS) y el fondo multidonante que ha promovido este tipo de proyectos en mas de 20 ciudades en LAC.

3. *¿Cuál diría usted que son los sectores a los que la cooperación Coreana presta más atención? ¿Y en cuanto a los países, cuales cree que son los prioritarios para Corea en América Latina y el Caribe?*

Corea es un donante muy enfocado en tres temáticas: reducción de la pobreza, creación de capacidad del sector público y sobre todo, desarrollo tecnológico.

Es por ello que desde Corea, el 80% de las operaciones que se financian estén alineadas con estrategias propias de los países en los que se opera, pero también haya un 20% de operaciones que no estén alineadas con las estrategias de desarrollo individuales de los países. Por ejemplo, puede ser que en Brasilla prioridad estratégica no sea la tecnología, pero aun así, Corea como fondo si que tiene esa prioridad y si que financia operaciones tecnológicas en el país.

Sin duda, el sector al que presta más atención es el tecnológico, seguido por la modernización del estado e la inversión social.

La tendencia de estos últimos años es muy positiva en cuanto a modernización del estado, invirtiendo en mejoras de la gestión fiscal, recogida de estadísticas, *e-government*, y planificación presupuestaria.

Una prueba de esta focalización que tienen los fondos fiduciarios coreanos es que desde su aparición, solo 9 proyectos han financiado igualdad de género y 15 cambio climático, grandes prioridades para el banco. En cualquier caso, esto no indica que a Corea no le importen estos asuntos, sino que desde Corea saben que en otros pueden ser más eficaces.

En cuanto a países, un 50% ha sido destinado a financiar proyectos regionales en los que hay mas de un país involucrado, en gran medida debido a los proyectos de banda ancha y transportes, y respecto al otro 50%, Corea pone topes de inversión por país anuales dependiendo del PIB que poseen. Es por ello que la mitad de los proyectos nacionales han financiado a los países de bajos ingresos pese a que en términos per cápita, su dimensión es mucho menor. El top 5 de inversión en LAC estaría formado por Brasil (\$5.8 millones),

Colombia (\$5.1 millones), México (\$3.8 millones), Perú (\$3.6 millones) y Haití (\$3.1 millones).

4. *¿Establece Corea alguna condición para el desarrollo de proyectos con recursos provenientes de sus fondos fiduciarios gestionados por el BID? Si es así, ¿cuáles son?*

Para que Corea financie una operación en LAC, primero ha de pasar los filtros y requisitos que tiene el BID, y después debería cumplir los requisitos temáticos del fondo de Corea. Una vez los cumple, el Coordinador del Fondo de Corea y el Ministerio de Finanzas del país podrían pedir a los *team leaders* de los proyectos que realizaran algún tipo de modificación para alinearlos con las necesidades coreanas. Por otro lado, existirían limitaciones por naciones en caso de que en el año en cuestión Corea ya haya financiado muchas operaciones en alguno de los países.

5. *En cuanto al tipo de cooperaciones que financia Corea, cuales son las más comunes y las que están dando mejores resultados?*

Corea financia tanto operaciones de apoyo operativo y apoyo al cliente, como operaciones de investigación y diseminación.

Debido a la naturaleza de las primeras, estudios que se realizan con la intención de financiar préstamos, sus resultados tienen mucha visibilidad y si que podemos decir que están siendo todo un éxito. Estas operaciones forman el 27% de las operaciones que ha financiado Corea, y el 55% de ellas ha resultado en la aprobación de un préstamo.

6. *¿Destacaría algún proyecto en concreto? ¿Por qué?*

Por comentar algún ejemplo, nombraría la creación del Centro de Estudios Avanzados en Banda Ancha para el Desarrollo. La CEABAD lleva dos años formando a funcionarios de gobierno en regulación de banda ancha. Ha formado ya a más de 300 funcionarios en 7 países diferentes, teniendo un *feedback* satisfactorio en el 85% de los casos, creando 3 foros regionales y 11 talleres de trabajo, todo un éxito.

Para no hablar solo de proyectos de banda ancha, destacaría también el proyecto de deportes que se realizó en Brasil con motivo de los juegos olímpicos y el mundial de Brasil, en el que se formó a autoridades brasileñas para la organización de los juegos. Se siguió con planes de urbanismo en las ciudades que acogerían los juegos, y para culminar el éxito de la operación, fruto de la colaboración, se dio un préstamo a la ciudad de Manaus. Este es un claro ejemplo de éxito social, que además, acaba generando un retorno para el banco en forma de intereses del préstamo.

7. ¿Cree que el porcentaje o la cantidad de recursos que se dedica a la región continuará aumentando? ¿Por qué?

Desde el banco se está negociando un nuevo acuerdo para conseguir nuevos fondos fiduciarios, aún no sabemos qué sucederá, pero tras los buenos resultados obtenidos de la evaluación de los fondos Coreanos, creemos que Corea aumentará su inversión en la región.

10.2. Metas e indicadores ODM

Objetivo 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre

Meta 1.A. Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas con ingresos inferiores a 1 dólar al día

Indicadores:

- 1.1. % Población con PPA por debajo de 1 dólar al día
- 1.2. Coeficiente de la brecha de la pobreza
- 1.3. % del consumo nacional del quintil más bajo de la población

Meta 1.B. Alcanzar el pleno empleo productivo y el trabajo decente para toda la población, incluyendo mujeres y jóvenes

Indicadores:

- 1.4. Tasa de crecimiento del PIB de las personas ocupadas
- 1.5. Tasa de ocupación
- 1.6. % de población ocupada con ingresos inferiores a 1 dólar al día
- 1.7. % de población trabajando por cuenta propia o auxiliares de familiares respecto al total de empleados

Meta 1.C. Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padece hambre

Indicadores:

- 1.8. Proporción de niños menores de 5 años con peso inferior al normal
- 1.9. Proporción de población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria

Objetivo 2. Lograr la enseñanza primaria universal

Meta 2.A. Asegurar que en el año 2015 los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar el ciclo completo de enseñanza primaria.

Indicadores:

- 2.1. Tasa neta de matrícula en educación primaria
- 2.2. % de alumnos que acaban la educación primaria en función a los que empezaron
- 2.3. Tasa de alfabetización entre 15 y 24 años

Objetivo 3. Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer

Meta 3.A. Eliminar las desigualdades de género en educación para el año 2015

Indicadores:

- 3.1. Relación entre géneros en todos los niveles de enseñanza
- 3.2. % de mujeres en el empleo asalariado no agrícola
- 3.3. % de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales

Objetivo 4. Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años

Meta 4.A. Reducir en dos terceras partes, entre 1990 y 2015, la mortalidad entre los menores de 5 años

Indicadores:

- 4.1. Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años
 - 4.2. Tasa de mortalidad infantil
 - 4.3. % niños menores de un año vacunados contra el sarampión
-

Objetivo 5. Mejorar la salud materna

Meta 5.A. Reducir, entre 1990 y 2015, la mortalidad materna en tres cuartas partes.

Indicadores:

- 5.1. Razón de mortalidad materna
- 5.2. Proporción de partos con asistencia de personal de salud cualificado

Meta 5.B. Lograr el acceso universal a la salud reproductiva

Indicadores:

- 5.3. Tasa de uso de anticonceptivos
 - 5.4. Tasa de fecundidad adolescente
 - 5.5. Cobertura de atención prenatal (al menos una consulta y al menos cuatro consultas)
 - 5.6. Necesidades insatisfechas
-

Objetivo 6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades

Meta 6.A. Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015, la propagación del VIH/SIDA

Indicadores:

- 6.1. Prevalencia del VIH entre las personas de 15 y 49 años
- 6.2. Uso de preservativos en la última relación sexual de alto riesgo
- 6.3. Proporción de la población de 15 y 49 años que tiene conocimientos amplios y correctos sobre el VIH/SIDA
- 6.4. Relación entre la asistencia escolar de niños huérfanos y la de niños no huérfanos de 10 a 14 años.

Meta 6.B. Lograr, para el año 2010, el acceso universal al tratamiento del VIH/SIDA a todas las personas que lo necesiten

Indicadores:

- 6.5. Proporción de la población portadora del VIH con infección avanzada que tiene acceso a medicamentos retrovirales.

Meta 6.C. Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015, la incidencia del paludismo y otras enfermedades graves

Indicadores:

- 6.6. Incidencia de parasitosis anual (IPA) de la malaria (por cada mil habitantes)
 - 6.7. % de niños menores de 5 años que duermen protegidos por mosquiteras impregnadas de insecticida
 - 6.8. % de niños menores de 5 años con fiebre que reciben tratamientos adecuados contra el paludismo
 - 6.9. Tasas de incidencia, prevalencia y mortandad asociadas a la tuberculosis
 - 6.10. Proporción de casos de tuberculosis detectados y curados con el tratamiento breve bajo observación directa.
-

Objetivo 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente

Meta 7.A. Incorporar los principios de desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales e invertir en la pérdida de recursos del medio ambiente

Indicadores:

- 7.1. % de la superficie cubierta por bosques
- 7.2. Emisiones de dióxido de carbono (total, per cápita y por cada dólar PPA del PIB)
- 7.3. Consumo de sustancias que agotan la capa de ozono
- 7.4. %de poblaciones de peces que están dentro de límites biológicos seguros
- 7.5. % del total de recursos hídricos utilizada

Meta 7.B. Reducir la pérdida de la biodiversidad, alcanzando, para el año 2010, una reducción significativa de la tasa de pérdida

Indicadores:

- 7.6. % de las áreas terrestres y marinas protegidas
- 7.7. Proporción de especies en peligro de extinción

Meta 7.C. Reducir a la mitad, para el año 2015, el % de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento

Indicadores:

- 7.8. % de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable
- 7.9. % de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados

Meta 7.D. Haber mejorado, considerablemente, para el año 2020 la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios

Indicadores:

- 7.10. Proporción de la población urbana que vive en tugurios
-

Objetivo 8. Fomentar una alianza mundial para el desarrollo

Meta 8.A. Desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio.

Meta 8.B. Atender a las necesidades especiales de los países menos adelantados.

Meta 8.C. Atender a las necesidades de los países en desarrollo sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo.

Meta 8.D. Abordar en todas sus dimensiones los problemas de la deuda externa de los países en desarrollo con medidas nacionales e internacionales con el objetivo de hacerla sostenible a largo plazo.

Indicadores:

Asistencia oficial para el desarrollo (AOD)

- 8.1 AOD neta, total y para los países menos adelantados, en porcentaje del ingreso nacional bruto de los países donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE
 - 8.2 Proporción de la AOD total bilateral y por sectores que los donantes del CAD de la OCDE destinan a servicios sociales básicos (enseñanza básica, atención
-

primaria de la salud, nutrición, abastecimiento de agua potable y servicios de saneamiento)

8.3 Proporción de la AOD bilateral de los donantes del CAD de la OCDE que no está condicionada

8.4 AOD recibida por los países en desarrollo sin litoral como proporción de su ingreso nacional bruto

8.5 AOD recibida por los pequeños Estados insulares en desarrollo como proporción de su ingreso nacional bruto

Acceso a los mercados

8.6 Proporción del total de importaciones de los países desarrollados (por su valor y sin incluir armamentos) procedentes de países en desarrollo y países menos adelantados, admitidas libres de derechos

8.7 Aranceles medios aplicados por países desarrollados a los productos agrícolas y textiles, y a las prendas de vestir procedentes de países en desarrollo

8.8 Estimación de la ayuda agrícola en países de la OCDE como porcentaje de su producto interno bruto

8.9 Proporción de la AOD destinada a fomentar la capacidad comercial

Sostenibilidad de la deuda

8.10 Número total de países que han alcanzado el punto de decisión y número total de países que han alcanzado el punto de culminación en la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) (acumulativo)

8.11 Alivio de la deuda comprometido conforme a la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados y la Iniciativa para el alivio de la deuda multilateral

8.12 Servicio de la deuda como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios

Meta 8.E. En cooperación con las empresas farmacéuticas, proporcionar acceso a medicamentos esenciales en los países en desarrollo a precios asequibles.

Indicadores:

8.13 % de la población con acceso sostenible a medicamentos esenciales a precios asequibles.

Meta 8.F. En colaboración con el sector privado, dar acceso a los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular de las tecnologías de la información y de las comunicaciones

Indicadores:

8.14 Líneas de teléfono fijo por cada 100 habitantes

8.15 Abonados a teléfonos celulares por cada 100 habitantes

8.16 Usuarios de Internet por cada 100 habitantes

Tabla 1. Fuente: Adaptación propia con datos de la resolución A/RES/60/1 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, CEPAL y UNICEF

10.3. Datos del progreso ODM en América Latina

En el caso de América Latina el avance en el cumplimiento de los ODM es evidente. Según la CEPAL, el primer ODM se considera cumplido, ya que se consiguió reducir a más de la mitad el porcentaje de personas con ingresos inferiores a un dólar (pobreza extrema). En cuanto al segundo, aunque ha habido progresos, no se puede afirmar que se haya cumplido por completo, porque aunque se ha alcanzado un 93% en la tasa de matrícula en el año 2015, esto no garantiza que se finalicen los ciclos de estudios. No obstante, es especialmente destacable el descenso del analfabetismo joven (entre 15 y 24 años) que se sitúa en un 1,7% actualmente. En el marco del tercer ODM, se consiguió promover el acceso de las niñas a la educación de forma más igualitaria a los varones, no obstante, no se puede considerar que este objetivo se haya cumplido, porque la situación del mercado laboral es todavía bastante desigual. Respecto al cuarto ODM, también se considera cumplido, destacando la eliminación casi por completo del sarampión, los aumentos en la cobertura de vacunación de dicha enfermedad y la reducción de 54 a 18 fallecimientos por cada mil nacimientos desde 1990 a 2013. En cuanto al quinto ODM, no se puede considerar que se haya conseguido porque aunque la región haya experimentado una reducción del 39% en las muertes de madres por cada 1000 nacimientos, esta está muy alejada del 75% planeado. Dentro del sexto objetivo, la situación en la región muestra importantes desigualdades en el combate contra el SIDA y el VIH entre sur y Centroamérica, estando la prevalencia en la primera en un 0,4% frente al 1,1% de la segunda. El séptimo ODM, tampoco se puede considerar cumplido, entre otras razones, por la gran cantidad de gases efecto invernadero emitidos a la atmósfera (en 2012, 7,7 toneladas anuales per cápita).